

# Advies

## Codificatie energiebesluiten

Brussel, SERV, 15 september 2010

Brussel, Minaraad, 23 september 2010

Adviesvraag: Ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende algemene bepalingen over het energiebeleid  
Adviesvrager: Freya Van den Bossche, Vlaams minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie  
Ontvangst adviesvraag: 30 juli 2010  
Adviestermijn: 30 kalenderdagen

Goedkeuring dagelijks bestuur SERV: 08/09/10  
Goedkeuring SERV-raad: 15 september 2010  
Goedkeuring Minaraad: 23 september 2010

Mevrouw Freya Van den Bossche  
Vlaams minister van Energie, Wonen,  
Steden en Sociale Economie  
Martelaarsplein 7

B-1000 Brussel

**Contactpersoon**

Peter Van Humbeeck  
02 20 90 111

[pvhumbeeck@serv.be](mailto:pvhumbeeck@serv.be)

Francis Noyen  
02 558 01 30

[francis.noyen@minaraad.be](mailto:francis.noyen@minaraad.be)

**ons kenmerk**

SERV\_BR\_20100923\_energiebesluit\_pvh

**Brussel**

23 september 2010

## Adviesvraag ontwerpbesluit houdende algemene bepalingen over het energiebeleid

Mevrouw de minister

Op 30 juli 2010 vroeg u de SERV en de Minaraad om advies over een ontwerpbesluit van de Vlaamse Regering houdende algemene bepalingen over het energiebeleid. Bijgevoegd vindt u het gezamenlijke advies van de beide raden.

Daarin verwelkomen SERV en Minaraad de codificatie van de energiewetgeving. Wel is het uitgewerkte energiebesluit volgens de raden slechts een eerste stap. Er zijn nog heel wat onbenutte kansen om de coherentie van de energieregelgeving te verbeteren, procedures en instrumenten beter op elkaar af te stemmen en te vereenvoudigen, administratieve lasten te verlagen enz. Verder blijken er nog onvolkomenheden in het besluit te zitten. De raden vragen dan ook dat het voorontwerp nog een grondig juridisch-technisch en inhoudelijk nazicht ondergaat. Het was voor de raden immers niet mogelijk om binnen de toegemeten adviestermijn en gelet op het grote aantal andere dossiers die op hetzelfde moment moesten geadviseerd worden het voorgelegde besluit op exhaustieve wijze inhoudelijk te screenen.

In het advies geven de raden geen verdere inhoudelijke beoordeling van de gecodificeerde regelgeving zelf. Dat kan immers niet de bedoeling zijn. Dat neemt niet weg dat er bij sommige delen van de bestaande energiewetgeving heel wat inhoudelijke bemerkingen zijn. Terzake verwijzen de raden naar hun eerdere energieadviezen. Meer fundamenteel herhalen de raden dat er maatregelen nodig zijn om - beter dan in het verleden - de kwaliteit van de inhoudelijke voorbereiding van nieuwe energieregelgeving of van toekomstige inhoudelijke wijzigingen te verzekeren.

Hoogachtend

Peter Leyman  
Voorzitter SERV

Walter Roggeman  
Voorzitter Minaraad

# Inhoud

<b>Krachtlijnen van het advies .....</b>	<b>5</b>
<b>Advies .....</b>	<b>6</b>
<b>1. Inleiding.....</b>	<b>6</b>
<b>2. Bemerkingen.....</b>	<b>7</b>
2.1. Bemerkingen bij de codificatie.....	7
2.2. Bemerkingen bij de structuur en scope .....	10
2.3. Bemerkingen bij de inhoud.....	12

## Krachtlijnen van het advies

De Vlaamse regering maakte een “besluit houdende algemene bepalingen over het energiebeleid”. Het ontwerp is het resultaat van een codificatie van een 24-tal bestaande uitvoeringsbesluiten en is bedoeld als uniek uitvoeringsbesluit bij het Energiedecreet.

SERV en Minaraad verwelkomen de codificatie van de energiewetgeving. Door codificatie kan de coherentie en duidelijkheid van de regelgeving vergroten en wordt ze gemakkelijker doorzoekbaar en transparanter. Maar het uitgewerkte energiebesluit is volgens de raden slechts een eerste stap. De codificatie is in het voorontwerp immers nog beperkt ingevuld. Het betreft op enkele kleine uitzonderingen na enkel een bundeling van de bestaande regelgeving, en nog geen of slechts een zeer beperkte inhoudelijke afstemming en vereenvoudiging. Dat is een verdedigbare keuze gelet op het zeer omvangrijke pakket regelgeving, maar dit energiebesluit mag geen eindpunt zijn. Er zijn nog heel wat onbenutte kansen om de coherentie van de energieregelgeving te verbeteren, procedures en instrumenten beter op elkaar af te stemmen en te vereenvoudigen, administratieve lasten te verlagen enz. Waar mogelijk moet echter nu al in het energiebesluit worden geprobeerd om de regelgeving te vereenvoudigen.

De raden hebben verder enkele bemerkingen bij de structuur en scope van het energiebesluit. Hij suggereert onder meer om de indeling meer af te stemmen op het energiedecreet en om ook het besluit van 7 december 2007 dat werd genomen in uitvoering van titel IX. Flexibiliteitsmechanismen van het energiedecreet op te nemen in het energiebesluit. Immers, als er naast het energiebesluit andere besluiten op het energiedecreet blijven bestaan, schiet het energiebesluit zijn doel voorbij.

Inhoudelijk stellen de raden vast dat het Energiebesluit een aantal kleine inhoudelijke wijzigingen bevat. Omwille van de transparantie en de controle op de inhoudelijke en legistische kwaliteit van het energiebesluit vragen de raden dat alle inhoudelijke wijzigingen duidelijk zouden worden opgesomd door de Vlaamse regering. Verder blijken er nog onvolkomenheden in het besluit te zitten. De raden vragen dan ook dat het voorontwerp nog een grondig juridisch-technisch en inhoudelijk nazicht ondergaat. Het was voor de raden immers niet mogelijk om binnen de toegemeten adviestermin en gelet op het grote aantal andere dossiers die op hetzelfde moment moesten geadviseerd worden het voorgelegde besluit op exhaustieve wijze inhoudelijk te screenen.

In het advies geven de raden geen verdere inhoudelijke beoordeling van de gecodificeerde regelgeving zelf. Dat kan immers niet de bedoeling zijn in een advies over een codificatiebesluit dat geen (belangrijke) inhoudelijke wijzigingen beoogt. Dat neemt niet weg dat de raden bij sommige delen van de bestaande energiewetgeving heel wat inhoudelijke bemerkingen hebben. Terzake verwijzen de raden naar hun eerdere energieadviezen die terug te vinden zijn op hun websites. Meer fundamenteel herhalen de raden dat er maatregelen nodig zijn om de kwaliteit van de inhoudelijke voorbereiding van nieuwe energieregelgeving of van toekomstige inhoudelijke wijzigingen beter dan in het verleden te verzekeren.

# Advies

## 1. Inleiding

Op 30 juli 2010 ontvingen SERV en Minaraad een adviesvraag van de Vlaamse minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende algemene bepalingen over het energiebeleid. Het ontwerp is het resultaat van een codificatie van een 24-tal bestaande uitvoeringsbesluiten en is bedoeld als uniek uitvoeringsbesluit bij het Energiedecreet.

Dat Energiedecreet werd op 8 mei 2009 goedgekeurd en is een codificatie van zes bestaande energiedecreten (het Elektriciteitsdecreet, het Aardgasdecreet, het Oprichtingsdecreet VREG, het REG-decreet, het EPB-decreet en het Decreet minimale levering) in één decreettekst. Deze codificatie van de energiewetgeving was reeds aangekondigd in het actieplan reguleringsmanagement 2003-2004.

Het Energiedecreet is nog niet in werking getreden. De Vlaamse Regering moet nog bepalen op welke datum het decreet (of delen van het decreet) in werking treedt. Dat zal gebeuren samen met de inwerkingtreding van voorliggend Energiebesluit. Dat is voorzien voor 1 januari 2011. Parallel hiermee zullen ook een aantal ministeriële besluiten worden aangepast aan de nieuwe situatie gecreëerd door de inwerkingtreding van het Energiedecreet en het Energiebesluit.

Net als het Energiedecreet heeft het Energiebesluit tot doel te zorgen voor een beter samenhangende, meer transparante en meer toegankelijke energiewetgeving. Tegelijk wil men door schrapping van achterhaalde regelgeving en van overgangsbepalingen die niet langer van toepassing zijn ook de omvang van de reglementering reduceren. Er werd ook een beperkt aantal kleine wijzigingen doorgevoerd die inherent samen hangen met de codificatie, zoals de wijziging van sommige definities of de gelijkschakeling van beroepstermijnen voor energiedeskundigen. Bij de redactie van het ontwerp werd ook reeds rekening gehouden met de hangende wijzigingen aan de bestaande besluiten zoals reeds principieel goedgekeurd door de Vlaamse regering. De tekst van het besluit zal uiteraard aangepast worden aan het finale resultaat van de lopende wetgevingsprocedures.

In dit advies geven de raden hun bemerkingen bij de doorgevoerde codificatie. De raden geven echter geen inhoudelijke beoordeling van de gecodificeerde regelgeving. Dat kan immers niet de bedoeling zijn in een advies over een codificatiebesluit, aangezien het bij een codificatie in principe gaat om het beter afstemmen en structureren van bestaande regelgeving zonder dat (belangrijke) inhoudelijke wijzigingen worden doorgevoerd. Dat neemt niet weg dat de raden bij sommige delen van de bestaande energiewetgeving heel wat inhoudelijke bemerkingen hebben. Voor de inhoudelijke beoordeling van de bepalingen van de gecodificeerde besluiten en suggesties om de energiewetgeving te verbeteren, verwijzen de raden naar hun eerdere adviezen (zie respectievelijke websites).

## 2. Bemerkingen

### 2.1. Bemerkingen bij de codificatie

#### Codificatie positief

SERV en Minaraad verwelkomen de codificatie van de energiewetgeving. Codificatie is een techniek om regelgeving juridisch-technisch te vereenvoudigen en kan bijdragen aan de kwaliteit van de regelgeving door:

- de bundeling en integratie van diverse afzonderlijke regelgevingen in één geheel, waardoor de regelgeving gemakkelijker terug te vinden is;
- de verbetering van de structuur waardoor de regelgeving gemakkelijker doorzoekbaar en transparanter wordt;
- de vereenvoudiging van de regels bv. via uniformisering van regels en procedures die overlap kan vermijden en kan zorgen voor administratieve lastenverlaging;
- de verbetering van de samenhang zodat de regelgeving coherenter wordt;
- een betere afbakening van de bevoegdheden, verantwoordelijkheden en verplichtingen van alle actoren (overheden, private actoren, ...);
- de verbetering van de legistische kwaliteit;
- de vereenvoudiging van de formuleringen zodat de regelgeving gemakkelijker te begrijpen is;
- een verbeterde implementatie en handhaafbaarheid van de regelgeving.

Zeker in de energiewetgeving is de behoefte daaraan groot. De uitbouw van de Vlaamse energiewetgeving gebeurde immers stapsgewijs, verspreid over afzonderlijke decreten en uitvoeringsbesluiten en heeft al heel wat wijzigingen ondergaan. Daardoor is de behoefte aan codificatie groot.

#### Maar slechts eerste stap

Codificatie kan beperkt en ambitieus worden opgevat. In de beperkte versie gaat het om het samenvoegen en integreren van de wijzigingen die in de loop der jaren via afzonderlijke wijzigingsbepalingen aan de wetgeving zijn aangebracht, zodat opnieuw één, authentieke, wettekst voorhanden is (ook wel consolidatie genoemd<sup>1</sup>), of om het samenvoegen van afzonderlijke maar inhoudelijk samenhangende regelgeving in één geheel, waarbij artikelen en bepalingen worden gehegroepeerd en inhoudelijk op mekaar worden afgestemd (ook wel coördinatie genoemd). Codificatie kan ook meer ingrijpend zijn. Het gaat dan over het samenvoegen en herstructureren van wetgeving tot een logisch geheel, vaak vanuit een visie over de optimale (toekomstige) structuur, waarbij tegelijk tekortkomingen in de regelgeving worden aangepakt zoals verouderde regels, dubbele regels en inconsistente regels; onvoldoende uniformisering op het vlak van terminologie, procedurele regels en inhoudelijke bepalingen; onvoldoende gestructureerde of toegankelijke (en vindbare) regelgeving; inhoudelijke hiaten in de regelgeving, enz.

---

<sup>1</sup> Begrippen afkomstig uit de brochure “Kenmerken van goede regelgeving” van de Dienst Wetsmatiging.

De codificatie is in het voorontwerp nog beperkt ingevuld. Het gaat op enkele uitzonderingen na over een loutere overname van de bestaande regelgeving. Er is enkel een bundeling gebeurd (consolidatie en coördinatie), en nog geen of slechts een zeer beperkte inhoudelijke afstemming en vereenvoudiging. Dat is een verdedigbare keuze gelet op het zeer omvangrijke pakket regelgeving. Maar het uitgewerkte energiebesluit - hoewel op zich nuttig omdat de regelgeving gemakkelijker terug te vinden zal zijn - mag volgens de raden geen eindpunt zijn. Het moet integendeel gezien worden als uitgangspunt voor verdere inspanningen om de coherentie van de energieregelgeving te verbeteren, om procedures en instrumenten beter op elkaar af te stemmen en te vereenvoudigen, administratieve lasten te verlagen enz. Daar liggen immers nog tal van onbenutte kansen (voor concrete vragen en suggesties kan worden verwezen naar eerdere adviezen van SERV en Minaraad). De raden suggereren dat hiervoor in overleg met de bevoegde strategische adviesraden een werkwijze en planning wordt opgesteld. Die kan vervolgens worden opgenomen in de energieregelgevingsagenda.

### Vereenvoudig nu reeds waar mogelijk

Waar mogelijk moet echter nu al worden geprobeerd om de regelgeving te vereenvoudigen.

Een voorbeeld is de regelgeving inzake energiedeskundigen. De energieprestatieregelgeving telt vijf verschillende types energiedeskundigen: een energiedeskundige type A (energiedeskundige voor residentiële gebouwen), een energiedeskundige type B (energiedeskundige voor energieaudits van residentiële gebouwen), een energiedeskundige type C (externe energiedeskundige voor publieke gebouwen), een energiedeskundige type D (energiedeskundige voor niet-residentiële gebouwen) en een interne energiedeskundige voor publieke gebouwen. Al sinds 2005<sup>2</sup> werd er in diverse adviezen op gewezen dat dit onderscheid in vijf verschillende types energiedeskundigen de wetgeving nodeloos complex maakt en dat de verschillen (in opleidingsvereisten, procedures, voorwaarden...) niet altijd verantwoord zijn. De raden dringen dan ook nogmaals aan op een betere stroomlijning van deze regelgeving en herhalen dat de wetgeving inzake energiedeskundigen meer geïntegreerd zou moeten worden uitgewerkt<sup>3</sup> zodat fragmentering van de regelgeving en versnippering van de markt voor energiedeskundigen wordt vermeden<sup>4</sup>.

Een ander voorbeeld is de definitie van huishoudelijke eindafnemer en huishoudelijke afnemer. In het kader van de huidige regelgeving worden voor de sociale openbaredienstverplichtingen en de REG-openbaredienstverplichtingen twee verschillende definities gehanteerd van het begrip "huishoudelijke

<sup>2</sup> zie SERV, 14.09.2005, *Advies over het ontwerpbesluit energieprestatiecertificaat voor bouw. Stappenplan invoering energieprestatiecertificaat* of recenter SERV, 10.09.2008, *Advies besluit energieprestatiecertificaat bij verkoop en verhuur van niet-residentiële gebouwen*.

Zie tevens Minaraad, 30.08.2007. *Advies over de invoering van een Energieprestatiecertificaat residentiële Gebouwen bij verkoop en verhuur en de Uitvoering van de energieaudit*.

<sup>3</sup> Terzake kan aansluiting worden gezocht bij het proces dat over stroomlijning van de regelgeving voor de erkenning van deskundigen gelopen heeft bij LNE.

<sup>4</sup> Soortgelijke opmerkingen kunnen worden gemaakt voor de diverse soorten energieprestatiecertificaten, en in feite voor de ganse energieprestatieregelgeving. Zie terzake SERV. 03.12.2008. *Advies evaluatie en wijziging energieprestatieregelgeving 2008*.



eindafnemer”. Volgens de nota aan de Vlaamse regering vervangt de term “huishoudelijke afnemer” (zoals gedefinieerd in het Energiedecreet<sup>5</sup>) de definitie voor de sociale openbaredienstverplichtingen. Deze definitie wordt niet meer in het besluit opgenomen aangezien die al in het decreet staat. “Huishoudelijke eindafnemer” wordt wel nog steeds gedefinieerd in het besluit omdat die term wordt gebruikt in het kader van de REG-openbaredienstverplichtingen<sup>6</sup>. Dit is volgens de nota aan de Vlaamse regering immers een zeer specifieke definitie die wordt gebruikt in het kader van de REG-premies, waarbij de subtiliteit erin zit dat ook eigenaars van de woning die de woning verhuren een premie kunnen aanvragen. Deze definitie slaat bovendien enkel op elektriciteitsafnemers. Het is voor rechtsonderhorigen en niet-specialisten echter niet evident dergelijke ‘subtiliteiten’ te kennen of te ontdekken. Een oplossing bestaat erin andere begrippen te gebruiken, of (minder aangewezen maar beter dan nu) bij aanvang van de verschillende titels van het energiebesluit zeer specifieke definities die enkel gelden voor de titel in kwestie op te nemen.

### Neem naast codificatie ook andere initiatieven

SERV en Minaraad vragen om naast codificatie ook andere technieken in te zetten om de energieregelgeving toegankelijker en transparanter te maken. Zo suggereren de raden een publieke internettool waarop de rechten, taken en verplichtingen per actor worden gebundeld. Die staan nu immers verspreid tussen en in het energiedecreet en het energiebesluit. Het gaat om afnemers (met een onderscheid naar huishoudelijke, beschermde en andere afnemers), leveranciers, netbeheerders, VREG, VEA, gemeenten, openbare centra voor maatschappelijk welzijn... Een dergelijke bundeling kan de duidelijkheid en rechtszekerheid van de regelgeving verhogen en de naleving bevorderen.

Verder menen SERV en Minaraad – onverminderd het belang van een eenvoudige samenhangende, toegankelijke en transparanter energieregelgeving – dat maatregelen nodig zijn om de kwaliteit van de inhoudelijke voorbereiding van nieuwe energieregelgeving of van toekomstige inhoudelijke wijzigingen aan het energiebesluit of het energiedecreet beter dan in het verleden te verzekeren. De SERV heeft in eerdere energieadviezen immers herhaaldelijk vastgesteld dat er veel sprake is van reparatiewetgeving en symptoombestrijding. Deze situatie heeft volgens de raden onderliggende oorzaken die dringend moeten worden aangepakt. Met name gaat het om:

<sup>5</sup> Huishoudelijke afnemer : elke natuurlijke persoon aangesloten op een aardgasdistributienet of een elektriciteitsdistributienet op een spanning gelijk aan 1 000 volt of minder, die elektriciteit of aardgas afneemt om te voorzien in zijn behoeften of die van de personen die samen met hem in de woning in kwestie gedomicilieerd zijn, behoudens in het geval dat het leveringscontract voor de levering van elektriciteit respectievelijk aardgas op het afnamepunt in kwestie werd gesloten door een onderneming, zoals bedoeld in artikel 2, 3°, van de wet van 16 januari 2003 tot oprichting van een kruispuntbank voor ondernemingen, tot modernisering van het handelsregister, tot oprichting van erkende ondernemingsloketten en houdende diverse bepalingen;

<sup>6</sup> Huishoudelijke eindafnemer : ofwel elke natuurlijke persoon die elektriciteit afneemt om te voorzien in zijn behoeften of die van de personen die samen met hem in de woning in kwestie verblijven, behalve als het leveringscontract voor de levering van elektriciteit op het afnamepunt in kwestie werd gesloten door een rechtspersoon, ofwel de eigenaar van de woning in kwestie, behalve als het leveringscontract voor de levering van elektriciteit op het afnamepunt in kwestie werd gesloten door een rechtspersoon.

- de soms moeizame samenwerking tussen betrokken instanties en beleidsdomeinen (energie, wonen, armoede, economie...) en bestuursniveaus (gemeente, provincie, intercommunales, Vlaams, federaal);
- de nood aan versterking van de politiek-administratieve capaciteit en verbetering van de wijze van voorbereiding van de dossiers (aandacht voor evaluatiecapaciteit en -deskundigheid, voor het correct gebruik van de regelgevingsagenda, voor alternatieve beleidsinstrumenten, voor kwaliteitsvolle consultatie- en RIA-processen, gebruik van witboeken of conceptnota's zodat de raden de kans krijgen om reeds in een vroeg stadium kennis te nemen van de gemaakte probleemanalyse en verkenning van beleidsopties, en tijdig input kunnen leveren voor de verdere beleidsvoorbereiding en besluitvorming...);
- de onuitgeklearde discussie over de rollen en taakverdeling tussen de verschillende actoren op de energiemarkt (netbeheerders, gemeenten, ESCO's, VEA, VREG, departement LNE...);
- een tekort aan analyse en debat over belangrijke beleidsopties en beleidskwesties (bv. de problematiek van energiebesparing (en woningkwaliteit in het algemeen) in huurwoningen<sup>7</sup>, de aanpak van de (energie)problematiek bij de meest behoeftigen (bv. probleem van prefinanciering, integratie met het overige gebouwengerelateerde beleid en het armoedebeleid enz.), de plaats en vormgeving van de REG- en sociale openbardienstverplichtingen, de financiering van het energiebeleid...).

## 2.2. Bemerkingen bij de structuur en scope

### Stem indeling meer af op het energiedecreet

De structuur van het energiebesluit volgt de indeling van het energiedecreet. Hoewel de SERV in zijn advies over het energiedecreet heeft aangegeven dat die structuur van het decreet beter zou kunnen, onderschrijven de raden dat de structuur van het energiebesluit best de indeling van het energiedecreet volgt. Wel suggereren SERV en Minaraad omwille van de transparantie dat ook de nummering van de titels van het energiebesluit dezelfde is als de nummering van de titels in het energiedecreet. Dat is nu niet het geval. De titel "milieuvriendelijke energieproductie en rationeel energiegebruik" bijvoorbeeld is in het energiedecreet titel VII en in het energiebesluit titel VI. De nummering kan eenvoudig eenvormig worden gemaakt door ook in het energiebesluit een (lege) titel II doelstellingen in te voeren, en een titel IX. Flexibiliteitsmechanismen.

Nog wat de structuur betreft, suggereren de raden om de wijzigings- en ophefingsbepalingen in het energiebesluit (titel XII, hoofdstukken I en II) uit het energiebesluit te halen en te regelen via een afzonderlijk besluit. Dat komt de eenvoud en inhoudelijke focus van het energiebesluit ten goede.

---

<sup>7</sup> Wel loopt momenteel een studie over huurder-verhuurder problematiek waarbij stakeholders betrokken worden.

### **Integreer ook het besluit van 7 december 2007**

Die titel IX. Flexibiliteitsmechanismen ontbreekt in het energiebesluit maar is wel opgenomen in het energiedecreet. De reden is dat het besluit van de Vlaamse Regering van 7 december 2007 inzake verhandelbare emissierechten voor broeikasgassen (dat de problematiek omtrent broeikasgasemissierechten, flexibiliteitsmechanismen en de daaraan gekoppelde ondersteuningsmechanismen behandelt) deels haar rechtsgrond vindt in het Energiedecreet en deels in het Milieuvergunningendecreet. Gelet op het feit dat integratie in het Energiebesluit niet eenvoudig is doordat het hier een materie betreft die betrekking heeft op zowel energiebeleid als leefmilieu (klimaat) en gelet op de gesplitste rechtsgrond, stelt de Vlaamse regering voor om dit besluit als een “stand alone” besluit te laten voortbestaan en werd het buiten het energiebesluit gehouden. SERV en Minaraad vinden dit geen goede keuze. Gelet op de doelstellingen van de codificatie, zou ook dat besluit onderdeel moeten uitmaken van het energiebesluit. Moeilijk gaat ook. Als er naast het energiebesluit andere besluiten op het energiedecreet blijven bestaan, schiet het energiebesluit zijn doel voorbij. Een (minder goed) alternatief is om ook in het energiebesluit een titel IX. Flexibiliteitsmechanismen op te nemen, waarbij de lezer wordt verwezen naar het besluit van 7 december 2007.

SERV en Minaraad merken ook op dat er geen hoofdstuk of afdeling is voorzien in het energiebesluit voor de integratie van het ontwerpbesluit tot toekenning van steun aan energieconsulenten. Dat moet nog gebeuren. Ook hier geldt dat als er naast het energiebesluit andere besluiten op het energiedecreet blijven bestaan, het energiebesluit zijn doel voorbij schiet.

### **Integreer hangende wijzigingen**

Bij de redactie van het ontwerp werd al rekening gehouden met de hangende wijzigingen aan de bestaande besluiten zoals reeds principieel goedgekeurd door de Vlaamse regering. De tekst van het besluit zal uiteraard aangepast worden aan het finale resultaat van de lopende wetgevingsprocedures. Dat moet bijvoorbeeld nog gebeuren voor de wijziging van het besluit ter bevordering van de elektriciteitsproductie in kwalitatieve warmtekrachtinstallaties waarover de raden recent adviseerden.

### **Geef verdere uitvoering aan het energiedecreet**

SERV en Minaraad merken op dat diverse onderdelen van het Energiedecreet nog uitvoering behoeven. Dat geldt onder meer voor directe lijnen en directe leidingen. De raden vragen dat aan deze ontbrekende regelgeving wordt gewerkt, en dat de timing en werkwijze wordt bekend gemaakt in de energieregelgevingsagenda. Die regelgevingsagenda moet dan wel - anders dan tot nu het geval was – concreet zijn en worden ingevuld conform het sjabloon en de algemene richtlijnen van de Vlaamse regering.

### **Publiceer ook de inhoudstafel**

SERV en Minaraad waarderen dat in de nota aan de Vlaamse regering een inhoudstafel en concordantietabel is opgenomen. Blijkbaar is die inhoudsopgave momenteel louter informatief bij het besluit gevoegd en zal ze geen deel uitmaken van de tekst van het besluit, noch opgenomen worden als een bijlage. Omwille van de toegankelijkheid van het energiebesluit menen de raden dat dat nochtans wenselijk zou zijn.

## 2.3. Bemerkingen bij de inhoud

### Som duidelijk alle inhoudelijke wijzigingen op

Het Energiebesluit bevat een aantal kleine inhoudelijke wijzigingen. In de nota aan de Vlaamse regering worden daarvan enkele exemplarisch opgesomd. De raden menen dat het omwille van de transparantie en de controle op de inhoudelijke en legistische kwaliteit van het energiebesluit noodzakelijk is dat de Vlaamse regering in de nota alle inhoudelijke wijzigingen duidelijk vermeldt.

### Zorg nog voor een grondig juridisch-technisch en inhoudelijk nazicht

SERV en Minaraad hebben kunnen vaststellen dat er naar aanleiding van het advies van Inspectie van Financiën nog een aantal juridisch-technische fouten uit het energiebesluit zijn gehaald die blijkbaar aan de aandacht van de opstellers en aan het legistiek advies zijn ontsnapt. De Inspectie van Financiën stelde expliciet dat de opsomming in zijn advies van de juridisch-technische fouten of tekortkomingen slechts exemplarisch is, en dat het binnen de aan Inspectie van Financiën toegemeten adviestermijn materieel niet mogelijk was om het voorgelegde besluit op exhaustieve wijze inhoudelijk te screenen. Hetzelfde geldt voor SERV en Minaraad. Toch hebben ook de raden vastgesteld dat er nog onvolkomenheden in het besluit zitten. Ook het advies van de VREG van 1 september 2010 over het voorliggende ontwerpbesluit bevat nog talrijke voorbeelden van foutieve of onvolkomen overnames van de bestaande regelgeving. De raden vragen dan ook dat het voorontwerp juridisch-technisch en inhoudelijk nog een grondig nazicht ondergaat, juridisch-technisch door juristen die een opleiding legistiek hebben genoten en inhoudelijk door ambtenaren die de inhoudelijk goed met de regelgeving vertrouwd zijn.

Zo luidt de huidige regelgeving inzake actieverplichtingen voor de elektriciteitsdistributienetbeheerders inzake rationeel energiegebruik dat (art. 2 § 2 BVR 2 maart 2007):

*“Vanaf 2008 realiseert elke netbeheerder in elk kalenderjaar n bij het geheel van zijn huishoudelijke eindafnemers een primaire energiebesparing van 0,02 kWh per kilowattuur dat door zijn huishoudelijke eindafnemers tijdens het kalenderjaar n-2 werd afgenomen.*

*Vanaf 2008 realiseert elke netbeheerder bij het geheel van zijn niet-huishoudelijke eindafnemers in elk kalenderjaar n een primaire energiebesparing van 0,015 kWh per kilowattuur dat door zijn niet-huishoudelijke eindafnemers tijdens het kalenderjaar n-2 werd afgenomen.*

*Vanaf 2010 realiseert elke netbeheerder met minstens 2500 eindafnemers bij het geheel van zijn eindafnemers in elk kalenderjaar n een primaire energiebesparing van minstens 0,035 kWh per kilowattuur dat door zijn eindafnemers tijdens het kalenderjaar n-2 werd afgenomen.*

*Vanaf 2010 realiseert elke netbeheerder met minder dan 2500 eindafnemers bij het geheel van zijn eindafnemers in elk kalenderjaar n een primaire energiebesparing van minstens 0,025 kWh per kilowattuur dat door zijn eindafnemers tijdens het kalenderjaar n-2 werd afgenomen.*

*Om die besparing te realiseren, voert de netbeheerder acties bij zowel huishoudelijke als niet-huishoudelijke eindafnemers.”*

Dit is in het energiebesluit (art. 6.4.1 §1) overgenomen als volgt:

*“Elke elektriciteitsdistributienetbeheerder realiseert in elk kalenderjaar n bij het geheel van zijn huishoudelijke eindafnemers een primaire energiebesparing van 0,02 kWh per kilowattuur dat door zijn huishoudelijke eindafnemers tijdens het kalenderjaar n-2 werd afgenomen. Elke elektriciteitsdistributienetbeheerder realiseert bij het geheel van zijn niet-huishoudelijke eindafnemers in elk kalenderjaar n een primaire energiebesparing van 0,015 kWh per kilowattuur dat door zijn niet-huishoudelijke eindafnemers tijdens het kalenderjaar n-2 werd afgenomen. Elke elektriciteitsdistributienetbeheerder met minstens 2500 eindafnemers realiseert bij het geheel van zijn eindafnemers in elk kalenderjaar n een primaire energiebesparing van minstens 0,035 kWh per kilowattuur dat door zijn eindafnemers tijdens het kalenderjaar n-2 werd afgenomen. Elke elektriciteitsdistributienetbeheerder met minder dan 2500 eindafnemers realiseert bij het geheel van zijn eindafnemers in elk kalenderjaar n een primaire energiebesparing van minstens 0,025 kWh per kilowattuur dat door zijn eindafnemers tijdens het kalenderjaar n-2 werd afgenomen. Om die besparing te realiseren, voert de elektriciteitsdistributienetbeheerder acties bij zowel huishoudelijke als niet-huishoudelijke eindafnemers.”*

De jaartallen (vanaf 2008, vanaf 2010) zijn terecht weggelaten aangezien ze niet meer relevant zijn, maar de opstellers hebben een verkeerde interpretatie van de bestaande regelgeving gehanteerd. Het was immers steeds de bedoeling dat de regeling die geldt vanaf 2010 de regeling die gold vanaf 2008 vervangt, en niet dat die er bovenop zou komen. Dat blijkt duidelijk uit de nota aan de Vlaamse regering bij de invoering van de regeling die geldt vanaf 2010. Daarin wordt gesteld: “Concreet wordt voorgesteld om de resultaatsverplichting te berekenen op de totale afnames van de netbeheerders, zonder onderscheid in doelstelling voor de huishoudelijke en de niet-huishoudelijke afnemers, evenwel met de verplichting om naar beide doelgroepen acties te voeren. Een globale doelstelling geeft de netbeheerder echter meer vrijheden bij het invullen van zijn resultaatsverplichting.” De eerste twee alinea’s van art. 6.4.1. § 1 moeten dus worden geschrapt.

### **Controleer of nog verder kan worden geschrapt**

Wellicht kunnen daarnaast een aantal bijkomende bepalingen worden geschrapt. Zo bepaalt art. 6.4.1 §4.

*“De elektriciteitsdistributienetbeheerder laat in de periode 2007-2009 een aantal energiescans uitvoeren bij specifieke doelgroepen van huishoudelijke eindafnemers. Het totale aantal energiescans dat elke elektriciteitsdistributienetbeheerder moet laten uitvoeren, is gelijk aan twee per honderd huishoudelijke toegangspunten op het elektriciteitsdistributienet per 1 oktober 2006 als vermeld in bijlage IV, die bij dit besluit is gevoegd, en dit zo veel mogelijk gelijk gespreid over de betreffende jaren.*

*Daarnaast laat de elektriciteitsdistributienetbeheerder in de periode 2009-2011 een aantal energiescans uitvoeren bij de specifieke doelgroepen, vermeld in het vierde lid. Dat aantal is gelijk aan een per tweehonderd huishoudelijke toegangspunten op het elektriciteitsdistributienet op 1 oktober 2006 als vermeld in bijlage IV, die bij dit besluit is*

gevoegd.

*Vanaf 2010 laat de elektriciteitsdistributienetbeheerder daarbovenop jaarlijks een energiescan uitvoeren per honderd huishoudelijke toegangspunten op het elektriciteitsdistributienet op 1 oktober 2006 als vermeld in bijlage IV, die bij dit besluit is gevoegd.”*

De eerste paragraaf van art. 6.4.1 § 4 kan worden geschrapt aangezien de periode 2007-2009 voorbij is.