
Briefadvies

Totstandkoming werkprogramma BBT-studies

Briefadvies over de totstandkoming van het werkprogramma BBT-studies

Datum van goedkeuring	15/12/2016
Volgnummer	2016 29
Coördinator + e-mailadres	Francis Noyen, francis.noyen@minaraad.be
Co-auteur + e-mailadres	n.n, n.n n.n, n.n

Procesbeschrijving

Datum adviesvraag	Niet van toepassing
Naam adviesvrager + functie	Niet van toepassing
Rechtsgrond van de adviesvraag	Niet van toepassing
Adviestermijn	Niet van toepassing
Samenwerking	Niet van toepassing
Overlegcommissie	WC Milieuhygiëne
Vergaderingen: soort + datum	<ul style="list-style-type: none">• 24 november 2016, WC Milieuhygiëne• Schriftelijke procedure, WC Milieuhygiëne• 15 december 2016, Raadszitting

Minaraad

Kliniekstraat 25 - 4de verdieping
1070 Brussel
T 02 558 01 30
F 02 558 01 31
E info@minaraad.be
www.minaraad.be

De heer Jan Baeten
Voorzitter BBT/EMIS-stuurgroep
Departement LNE
Afdeling Milieuvergunningen
Koning Albert II-laan 20 bus 8,
1000 Brussel

uw bericht van	uw kenmerk	ons kenmerk	bijlagen
16 november 2016		02/L2/2016/670	1
Vragen naar / e-mail francis.noyen@minaraad.be	Telefoon 02 558 01 38	Datum 19 december 2016	

Geachte heer Baeten,

Op 16 november 2016 ontving de Minaraad van u een mailbericht met de vraag om een overzicht van de voorstellen voor BBT-studies¹ aan de leden van de Minaraad te overhandigen en de resultaten van de consultatie te bezorgen tegen 6 december 2016.

Deze vraag kadert in de VLAREM II-eis² waarbij de BBT-stuurgroep met vertegenwoordigers van het beleidsdomein LNE een voorstel van BBT-werkprogramma van het VITO opmaakt of herziet voor het komende jaar. De stuurgroep consulteert de leden van de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen over het voorstel van werkprogramma. De stuurgroep legt vervolgens het voorstel ter goedkeuring voor aan de Vlaamse minister.

De vraag was vergezeld van een bijlage met tabellen met (1) BBT-studies die reeds liepen en die verdergezet worden in 2017; (2) met door de stuurgroep geselecteerde mogelijke studies, met name 3 uitgebreide studies (ruimte om max 1 te kiezen) en 2 kleinere studies (ruimte voor 1 of 2 te kiezen); (3) met voorstellen voor nieuwe studies die echter niet door de stuurgroep geselecteerd werden. Als bijlage bij het overzicht werden ter informatie ook voor een aantal voorstellen de fiches toegevoegd, zoals die door de aanvragers van de studie werden ingevuld.

Uit het mailbericht blijkt dat er in 2017 slechts één grote BBT-studie opgestart kan worden, met daarnaast nog 1 of 2 kleinere opdrachten.

¹ Artikel 2.8.2.1. van VLAREM II stelt dat; "Ter ondersteuning van de vaststelling van milieuvorwaarden kunnen er Vlaamse BBT-studies opgemaakt worden:

1° indien na grondige evaluatie geoordeeld wordt dat dit voor de specifieke Vlaamse situatie noodzakelijk is. Dit kan in volgende gevallen:

- wegens een Vlaamse beleidsprioriteit, of
- het betreft een Vlaamse milieuprobleem (overschrijdingen van één of meerdere Europese milieukwaliteitsnormen), of
- een sector vraagt nieuwe of bijgestelde Vlaamse sectorale milieuvorwaarden (die niet Europees werden bepaald);

2° indien de als hinderlijke ingedeelde inrichtingen als de voornaamste oorzaak zijn geïdentificeerd (zoniet moet de BBT-filosofie eerst op de belangrijkste bronnen worden toegepast)."

² Afdeling 2.8.2 van titel II van het VLAREM: Beleidstaken met betrekking tot de opmaak van Vlaamse BBT-studies

In bijlage bij deze brief worden de aanbevelingen van de diverse leden van de Minaraad over de BBT-studies gebundeld. De Minaraad maakt gebruik van bovenstaande vraag van de voorzitter van de BBT-stuurgroep om, op eigen initiatief, aanbevelingen te formuleren over de totstandkoming van het voorstel van werkprogramma.

De Minaraad apprecieert het dat in juni 2016 aan verschillende leden van de Minaraad de vraag gesteld werd om eventuele voorstellen voor BBT-studies over te maken aan de BBT-stuurgroep. In de toekomst zou deze consultatie bij voorkeur gericht moeten worden aan alle lid-organisaties binnen de Minaraad.

VLAREM II bevat geen termijn voor de consultatie over het ontwerpprogramma. De BBT-stuurgroep voorzag in zijn mailbericht een termijn van zo'n 20 dagen. In de praktijk blijkt deze termijn te kort te zijn. De organisaties die in de Minaraad vertegenwoordigd zijn, moeten immers op hun beurt hun leden kunnen consulteren.

Bovendien ontbreekt de tijd om, zoals u aangeboden had in uw mailbericht, voor de leden (en de Minaraad) een toelichting te organiseren over de voorstellen. Een dergelijke toelichting zou nuttig en zeker wenselijk zijn. In het verleden werd binnen de stuurgroep steeds een voorafgaand infomoment georganiseerd waarbij de betrokken partijen (en niet enkel de indieners van het voorstel) uitgenodigd werden. Een dergelijke toelichting zou ook een zicht kunnen geven op de motivering van de stuurgroep om studies al dan niet als mogelijkheid te selecteren. De te korte adviestermijn zorgt echter dat dit praktisch niet haalbaar is.

De Raad stelt vast dat aan de leden momenteel advies gevraagd wordt over een lijst met mogelijke studies (drie uitgebreide en twee kleine) die door BBT-stuurgroep zijn geselecteerd én niet over een ontwerpprogramma waarbij de stuurgroep zelf een keuze vooruitschuift van één uitgebreide en één of twee kleinere studies. De redenen waarom voor deze aanpak is gekozen, is voor de leden van de Minaraad onduidelijk. De optie om te werken met een ontwerpprogramma met een duidelijke prioritering en rangorde heeft als voordeel dat de vooropgestelde keuze duidelijk is en dat een onderbouwing voor deze keuze beschikbaar is. Nu ontbreekt deze keuze en bijgevolg de motivatie. Idealiter zou volgens de Minaraad ook gewerkt moeten worden met een rollend meerjarenprogramma. Hierdoor krijgen de leden zicht op eventuele BBT-studies en de beschikbare studiec capaciteit tijdens een langere periode. Bij de opmaak ervan kan vertrokken worden van de informatie die nu reeds vermeld wordt in de toegestuurde tabellen³.

Om in de toekomst hun adviesrol ten volle te kunnen uitoefenen, vragen de leden van de Minaraad om voorafgaand aan de besprekingen van het ontwerpprogramma input te leveren voor voorstellen van BBT-studies, om vervolgens een toelichting te ontvangen op de werkcommissie van de Minaraad bij de adviesvraag over het ontwerpprogramma en om een adviestermijn van 2 tot 3 maanden die aanvangt vanaf de toelichting. De adviesvraag zou een voorstel van meerjarenprogramma

³ Voor verschillende studies wordt nu vermeld: "uit te stellen tot 2018 of later".

moeten bevatten met een duidelijke prioritering en rangorde, en een motivering voor deze rangorde. Tenslotte zou nadat het programma definitief werd vastgesteld een terugkoppelmoment georganiseerd moeten worden zodat de leden van de Raad ingelicht worden over de draagwijdte van hun adviezen en nagegaan kan worden hoe het proces geoptimaliseerd kan worden.

Met de meeste hoogachting,

Walter Roggeman,
Voorzitter

Bijlage: weergave van standpunten

VOKA (24 november 2016/5 december 2016)

BBT-studie geluid- en trillinghinder van bouw- en sloopactiviteiten

Voka stelt zich vragen bij de noodzaak om deze BBT-studie op te starten. Er zijn immers al verschillende regels om eventuele hinder die voortvloeit uit bouw- en sloopactiviteiten te beperken, zoals:

- hoofdstuk 6.12 in VLAREM (voorkoming stofemissies),
- de mogelijkheid tot het opleggen van voorwaarden wanneer een stedenbouwkundige vergunning wordt aangevraagd bij bouw- en sloopwerken,
- de federale verplichtingen rond geluidsgrenswaarden bij machines,...

Voka meent dan ook dat er al afdoende maatregelen en richtlijnen voorhanden zijn om hinder bij bouw- en sloopwerken te beperken. De vraag is dan ook tot welke bijkomende resultaten een BBT-studie zal leiden en welke bijkomende kost dit teweeg zal brengen bij bouw- en sloopactiviteiten.

Mocht er ondanks de bovenstaande bezwaren, toch besloten worden een BBT-studie op te starten inzake geluid- en trillinghinder van bouw- en sloopactiviteiten, dan moet deze studie in elk geval beperkt worden tot bouw- en sloopactiviteiten in directe omgeving van woonzones om te vermijden dat op grote industriezones/havengebieden iedere exploitant deze maatregelen moet toepassen terwijl er daar geen gehinderden zijn.

BBT-studie voor de droogkuissector

Bij de vorige VLAREM-trein werd de sector geconfronteerd met een voorstel tot VLAREM-aanpassing dat geïnspireerd was op de Duitse TA-Luft. De sector stelde zich onmiddellijk vragen bij de haalbaarheid en betaalbaarheid van het toenmalige voorstel tot VLAREM-aanpassing, reden waarom de sector toen zelf vragende partij was om deze haalbaarheidstoets via een BBT-studie te onderzoeken.

In het advies van Minaraad op vornoemde VLAREM-trein werd gewezen op de omstandigheid dat die norm in Duitsland gekoppeld is aan specifieke uitzonderingen en overgangstermijnen en dat het concept van de Duitse milieuwetgeving bovendien helemaal anders is. Deze voorziet bijvoorbeeld in overleg tussen de vergunningverlenende overheid en het bedrijf om specifieke afwijkingen of overgangstermijnen toe te staan. TA Luft is een richtlijn/instrument voor de overheid om voorwaarden op te leggen aan inrichtingen terwijl VLAREM direct van toepassing is op de inrichtingen in kwestie en de overheid enkel nog strengere voorwaarden kan opleggen.

Vermoedelijk omwille van bovenstaande redenen, werd geoordeeld om het voorstel tot overname van de TA-Luft niet te weerhouden. Dat maakt ook dat de sector geen

vragende partij meer is om de BBT-studie uit 2009 al te actualiseren. De noodzaak hiertoe blijkt niet uit het dossier.

Voorstudie BBT voor reiniging van asbesthoudende grond en/of stenen

In hoofdstuk 6 van de fiche staat vermeld: “*Tevens verbodsbepalingen verscherpen betreffende het afzeven van asbesthoudende afvalstoffen op werven.*”. Voka gaat niet akkoord met deze zinsnede. De zin is immers een voorafname van de studie vermits uit onderzoek juist zal moeten blijken of de verbodsbepalingen al dan niet verscherpt zullen moeten worden (ook rekening houdende met de kostenverhogende effecten),

Maatregelen/technieken voor preventie van bodemverontreiniging (geen BBT-studie)

In het doorgestuurd document staat dat dit voorstel geen BBT-studie is (en dat er geen draagvlak voor bestaat). Vermits iedereen het eens is dat het geen BBT-studie betreft, verzoekt Voka dit dossier niet verder op te nemen in het werkprogramma BBT en dit om misverstanden te vermijden.

BBT-studie verwerking van bagger- en ruimingsspecie (addendum bij BBT-studie 2007 – lozingsvoorwaarden) – niet geselecteerd door stuurgroep

Dit voorstel gaat al enkele jaren mee en ook in het verleden wees Voka op het gegeven dat er al gedurende vele jaren een ontwerpplan inzake bagger- en ruimingsspecie klaarligt, maar het tot op heden niet mogelijk bleek om de nodige financiële middelen aan dit plan te koppelen. De vraag stelt zich bijgevolg of een herziening van een BBT-studie over de verwerking van de specie in dat geval opportuun is. De focus zou dus eerder bij de opmaak/vrijgave van een SUP voor bagger en ruimingsspecie moeten liggen in plaats van de sector extra te laten investeren in een nog optimalere verwerking.

BBT-studie voor verwijdering van medicijnen uit afvalwater - niet geselecteerd door stuurgroep

Er wordt aangegeven dat over dit thema heel wat studies lopende zijn en dat het daarom aangewezen is om de resultaten daarvan af te wachten alvorens dergelijke studie op te starten.

In het verleden gaf Voka al meermaals aan zich in deze fase te kanten tegen het opstarten van een studie inzake:

- Ziekenhuizen (herziening BBT-studie 2013).
- Farmaceutische nijverheid (nieuwe BBT-studie).
- Preventie en verwijdering van persistente stoffen uit farmaceutische beladen afvalwater.

Verduidelijking: De farmaceutische industrie valt in te delen in een 4-tal activiteiten: onderzoek, productie, verwerking en distributie.

Vermits de vraag voor een BBT studie ingegeven lijkt door een wens voor vernieuwde sectorale lozingsvoorwaarden, en door interesse naar deelstroombehandeling, gaat Voka ervan uit dat de scope van de gewenste BBT zou bestaan uit het chemisch-farmaceutisch produceren van intermediaire en actieve farmaceutische ingrediënten.

Het zijn evenwel net deze activiteiten die integraal deel uitmaken van de scope van de Europese BREF OFC (en CWW). De sector was trouwens nauw betrokken bij de totstandkoming van deze BREF's. Door de verscheidenheid aan farmaceutische ingrediënten kunnen geen sectorale voorwaarden op stofniveau worden gedefinieerd; deze zijn per definitie niet sectoraal, maar bedrijfsgebonden. Daarnaast zien we deelstroombehandeling van afvalwaterstromen als onderdeel van een geïntegreerde waterbehandeling, die eveneens niet sectoraal, maar bedrijfsintern geoptimaliseerd kan worden. De overige relevante aspecten zijn dan weer onderdeel van de aangehaalde Europese BREF's. De uitwerking van een Vlaamse BBT-studie voor de farmaceutische nijverheid lijkt ons bijgevolg geen meerwaarde te bieden.

UNIZO (24 november 2016)

BBT-studie voor de droogkuissector

Bij de vorige VLAREM-trein werd de sector geconfronteerd met een voorstel tot VLAREM-aanpassing.

Dat de overheid intussen heeft ingezien dat een overname van de TA-Luft niet wenselijk is, betekent niet dat de sector nog steeds vragende partij is om de BBT-studie uit 2009 al te actualiseren. De noodzaak hiertoe blijkt overigens niet uit het dossier.

BBT-studie geluid- en trillinghinder van bouw- en sloopactiviteiten

Unizo sluit zich aan bij de aanbevelingen van Voka bij deze studie.

BOERENBOND (28 november 2016)

BBT-studie voor mestverwerking – nutriëntenrecuperatie – addendum bestaande studie

De sector is geen vragende partij voor het opstarten van deze BBT-studie in 2017.

De technieken en technologieën zijn immers in volle evolutie. Een herziening/addendum van de BBT-studie mestverwerking zou input moeten aanleveren voor de evaluatie die in 2020 is gepland (zie passage Actieplan biomassa(rest)stromen) en wordt dan ook best nog minstens een jaar uitgesteld.

Het Actieplan Duurzaam beheer van Biomassa(rest)stromen 2015-2020 stelt : “... *Daarom moet in overleg met de betrokken sectoren tegen 2020 een realistisch maar ambitieus toekomstpad worden uitgetekend dat de bestaande hinderpalen (wetgeving, rendabiliteit technologie) aanpakt, investeringszekerheid geeft aan*

exploitanten van bestaande installaties en ruimte creëert voor de nieuwe innovatieve technologieën. In 2020 wordt een evaluatie uitgevoerd die moet aangeven of de afbouw van biologische mestverwerking na 2020 haalbaar is.”.

In lijn met bovenstaande passage gaat de Boerenbond niet akkoord met de ‘doelstelling van de studie’ zoals geformuleerd in de fiche met nadere toelichting. Het kan niet de bedoeling zijn om op basis van deze BBT-studie adviezen te formuleren voor Vlaamse milieuvergunningvoorwaarden of andere milieuregelgeving. De studie moet immers input aanleveren voor de evaluatie die in 2020 is voorzien.

Maatregelen/technieken voor preventie van bodemverontreiniging (geen BBT-studie)

Binnen de bedrijfssectoren werd geen draagvlak gevonden voor het uitvoeren van deze studie (zie ook beschrijving in tabel).

BBT-studie voor de veeteeltsector

De Boerenbond gaat akkoord om deze studie uit te stellen gezien de implementatie van de BREF in 2017 (zie beschrijving in tabel).

Bond Beter Leefmilieu (5 december 2016)

Vanuit BBL blijven wij een BBT-onderzoek voor de droogkuissector ondersteunen, zoals dat ook eerder gevraagd werd in het advies van de Minaraad over de VLAREM-trein.