



Gezamenlijk advies

het besluit beheerdoelstellingen voor oppervlaktewaterkwantiteit

Besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne, wat betreft criteria voor overstromingsrisicobeheerdoelstellingen en oppervlaktewatertekortbeheerdoelstellingen

Goedkeuring Minaraad
Goedkeuring SERV
Goedkeuring SALV

22 oktober 2015
26 oktober 2015
30 oktober 2015

Volgnummer

2015 | 024

Coördinator + e-mailadres

Ir. Dirk Uyttendaele, dirk.uyttendaele@minaraad.be

Contactpersonen +

e-mailadressen SALV en SERV

Kris Van Nieuwenhove,
kris.vannieuwenhove@lv.vlaanderen.be
Annick Lamote, alamote@serv.be

Inhoud

Krachtlijnen	3
Procesbeschrijving.....	4
Dossierbeschrijving	6
Aanbevelingen	8
Referentielijst	13

Krachtlijnen

Minaraad, SALV en SERV verwelkomen iedere verdere uitwerking van een oppervlaktewaterkwantiteitsbeleid. Maar zij zijn er niet van overtuigd dat het beleid, omtrent oppervlaktewatertekorten in het bijzonder, voldoende ver ontwikkeld is en evenmin dat de meeste sectoren voorbereid zijn voor een verankering van beheerdoelstellingen in VLAREM II. Zij wijzen daarbij op de te beperkte kennis, zoals zij ook al aangaven in hun gezamenlijk advies over de tweede waterbeleidsnota.

De vier afgebakende aspecten zouden het hele veld van sectoren moeten dekken. Het is echter niet duidelijk hoe dat bij tekorten leidt tot verdeling van het beschikbare oppervlaktewater tussen de sectoren. Dat zal het voorwerp zijn van een scenario-opbouw voor dergelijke situaties in de nabije toekomst. Overigens zijn niet voor alle aspecten al indicatoren beschikbaar. De Raden vragen zich af hoe in een dergelijke situatie een evenwichtige koppeling van alle sectoren kan gegarandeerd worden. Voor de invulling van de ontbrekende indicatoren moet niet gewacht worden op de volgende generatie stroomgebiedbeheerplannen. Na uitwerking, validatie en overleg kunnen ze meteen ingevoerd worden.

Het overleg dat gekoppeld was aan de voorbereiding van de beheerdoelstelling blijkt enkel met de administraties van de sectoren te hebben plaatsgegrepen. De Raden menen dat er onvoldoende betrokkenheid van de belanghebbenden is geweest, wat nadelig is voor de transparantie, het draagvlak en het inzicht bij de belanghebbenden.

De Raden herhalen de noodzaak tot afstemming van de toestandbeoordeling van waterlichamen bij de verschillende leden van de internationale stroomgebiedsdistricten. Zij vragen daarom opheldering over de toepassing van oppervlaktewaterkwantiteitsdoelstellingen bij de andere partners binnen de Internationale Scheldecommissie en de Internationale Maascommissie: Hebben ze dergelijke doelstellingen? Hoe verhouden ze zich tegenover de voorstellen voor Vlaamse doelstellingen en zijn ze juridisch vergelijkbaar?

De Raden steunen een verankering van de oppervlaktewaterkwantiteitsdoelstellingen in VLAREM II omdat die normen dan voor de overheid dwingend worden. Ze stellen echter voor om het besluit pas na de definitieve goedkeuring van de SGBP'n te agenderen en in tussentijd een overleg met de belanghebbenden voor te bereiden waarbij een aantal elementen van het besluit worden besproken. Dat overleg kan voor de Raden op korte termijn plaatsgrijpen.

Ten slotte vragen de Raden om bij de afhandeling van het besluit nog rekening te houden met een aantal elementen.

Procesbeschrijving

Datum adviesvraag	28 september 2015
Naam adviesvrager + functie	Mevr. Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw
Rechtsgrond van de adviesvraag	DABM, Artikel 2.2.2.
Adviestermijn	30 dagen na ontvangst
Samenwerking	Met SALV en SERV
Overlegcommissie	WCMH
Vergaderingen: soort + datum	1, 8 en 15 oktober 2015

De Minaraad en de SERV ontvingen op respectievelijk 30 september en 2 oktober 2015 een adviesvraag over het ontwerp van besluit over beheerdoelstellingen m.b.t. oppervlaktewaterkwantiteit. Omwille van het voorwerp van de adviesvraag en gezien de eerdere gezamenlijke adviezen met de Minaraad en de SERV over de Tweede Waterbeleidsnota¹, over de ontwerp stroomgebiedbeheerplannen 2016-2021² en over het besluit Milieukwaliteitsnormen³, besliste de SALV om op eigen initiatief te adviseren over het voorliggende besluit en zich daarvoor aan te sluiten bij de gezamenlijke advisering van Minaraad en SERV.

De adviestermijn bedraagt 30 dagen na ontvangst van de adviesvraag.

De adviesvraag bevat volgende documenten:

- Het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering met bijlage;
- De nota aan de leden van de Vlaamse Regering;
- Het advies van de Inspectie van Financiën van 8 juni 2015;

¹ Minaraad, SERV en SALV, Gezamenlijk advies over de tweede Waterbeleidsnota, juni 2013

<http://www.minaraad.be/adviezen/2013/tweede-waterbeleidsnota-voortraject>

² Minaraad, SERV en SALV, Gezamenlijk advies over de stroomgebiedbeheerplannen 2016-2021, december 2014

<http://www.minaraad.be/adviezen/2014/stroomgebiedbeheerplannen-2016-2021>

³ Minaraad, SERV en SALV, Gezamenlijk advies over milieukwaliteitsnormen voor gevaarlijke en prioritaire stoffen, mei 2015

<http://www.minaraad.be/adviezen/2015/milieukwaliteitsnormen-water>

- De fiche van de vergadering van 18 september 2015 van de Vlaamse Regering (VR PV 2015/33 - punt 0020);
- Het begrotingsakkoord van 8 juli 2015.

Op vraag van de Raden bezorgde het secretariaat van de CIW op 30 september een nota, die bruikbaar is als achtergronddocument bij de adviesvraag. Deze nota illustreert hoe de overstromingsrisicobeheerdoelstellingen en oppervlaktewatertekortbeheerdoelstellingen in de ontwerp stroomgebiedbeheerplannen zijn ingevuld aan de hand van afwegingskaders en indicatoren.

Dossierbeschrijving

- [1] Het besluit vult VLAREM II aan door wijziging van art. 2.3.0.1, evenals door de toevoeging van een art. 2.3.6.5 en van een bijlage 2.3.6.

Artikel 2.3.0.1 bepaalt dat Hoofdstuk 2.3. 'Milieukwaliteitsnormen voor oppervlaktewateren en beleidstaken ter zake' de omzetting van de Kaderrichtlijn Water en de Overstromingsrichtlijn inhoudt. Art. 2.3.6.5 stelt dat de overstromingsrisicobeheerdoelstellingen en de oppervlaktewatertekortbeheerdoelstellingen bepaald worden aan de hand van criteria en van afwegingskaders voor de beoordeling daarvan die vermeld zijn in bijlage 2.3.6.

Bijlage 2.3.6 bevat vier artikels. Art. 1 voert de definitie in voor 'watertekort'. De begrippen 'decreet' en 'overstromingsrisico' steunen op een doorverwijzing. De artikels 2 en 3 gaan over de beheerdoelstellingen voor overstromingsrisico en voor oppervlaktewatertekort. Beide artikels zijn gelijkaardig opgebouwd en bevatten: het doel van de beheerdoelstellingen, een verduidelijking van de doelstelling en van de daaruit geformuleerde subdoelstellingen voor de aspecten 1) waterbeheersing en veiligheid, 2) scheepvaart, 3) ecologie en 4) watervoorziening. Aangaande het beperken van de negatieve gevolgen van overstromingen verduidelijkt art. 2 dat daarvoor een optimale combinatie van protectieve, preventieve en paraatheidsverhogende maatregelen (3P's, drielagige waterveiligheid) in rekening worden gebracht. Minstens de effecten van de autonome ontwikkeling van klimaatverandering en van veranderend landgebruik worden daarbij opgevangen. Art. 4 legt de afwegingskaders vast voor de beoordeling van het overstromingsrisico en het watertekort. Dat gebeurt aan de hand van verschillende kwantificeerbare indicatoren, gebaseerd op de vermelde aspecten. De indicatoren zijn opgenomen in de stroomgebiedbeheerplannen en worden bijgevolg elke zes jaar geëvalueerd en geactualiseerd als dat nodig is. De afweging van de indicatoren beoordeelt de toestand van de oppervlaktewaterkwantiteitsdoelstelling als een code A, B of C. Daarbij betekent:

- A: de toestand is aanvaardbaar, er is geen actie nodig om de toestand te verbeteren;
- B: de toestand moet, indien mogelijk, verbeterd worden aan de hand van kostenefficiënte acties;
- C: de toestand is onaanvaardbaar, er moet actie ondernomen worden.

- [2] De Raden stellen vast dat het inhoudelijke kader van het voorliggende besluit reeds aan bod is gekomen in de stroomgebiedbeheerplannen. De inhoud van de artikels 2 en 3 van het besluit komt ook voor in de ontwerp SGBP'n (bv. in het ontwerp SGBP Schelde, 3.1.6.2 en 3.1.6.3, p.174-175) en dat geldt ook voor art. 4 (bv. in het ontwerp SGBP Schelde, 3.2.2.2,

p.197-198). De uitwerking van de afweging van de doelstellingen is in de bekkenspecifieke delen gebeurd⁴.

Uit de ontwerp stroomgebiedbeheerplannen blijkt dat de milieukwantiteitsdoelstellingen voor oppervlaktewater tot stand zijn gekomen via een beleidsondersteunende studie⁵. De studie bestond uit:

- Inventarisatie van de bestaande milieukwantiteitsdoelstellingen van oppervlaktewater voor alle sectoren⁶;
- Opmaak afwegingskaders met bruikbare indicatoren;
- Toetsing doelstellingen en afwegingskaders voor een aantal testgebieden.

Volgens de ontwerp SGBP'n en bijkomende informatie van het CIW-secretariaat⁷ kunnen alle sectoren aan één of meerdere van de vier eerder vermelde aspecten (1) *waterbeheersing en veiligheid*, 2) *scheepvaart*, 3) *ecologie* en 4) *watervoorziening*) gekoppeld worden.

Niet voor alle aspecten zijn indicatoren beschikbaar of uitgewerkt (bij overstromingen is het aspect voor scheepvaart niet uitgewerkt, bij watertekort zijn de aspecten voor waterbeheersing en veiligheid en voor ecologie niet uitgewerkt). De ontbrekende indicatoren zouden aan bod komen in de volgende generatie stroomgebiedbeheerplannen.

De CIW hechtte op 2 juli 2015 haar goedkeuring aan het dossier voor de definitieve ontwerpen van stroomgebiedbeheerplannen 2016-2021 voor Schelde en Maas. In de actuele fase van de procedure van de SGBP'n, waarin de definitieve ontwerpen voor goedkeuring zijn voorgelegd aan de Vlaamse Regering, is de inhoud nog niet gekend door de Raden.

⁴ Bijvoorbeeld in het Bekkenspecifiek deel Ijzerbekken, p.90-94/194.

⁵ Antea Belgium nv, 'Milieukwantiteitsdoelstellingen voor oppervlaktewater' in opdracht van het Departement MOW, het Waterbouwkundig Laboratorium en de VMM, 20 december 2013.
<http://www.integraalwaterbeleid.be/nl/publicaties/studie-milieukwantiteitsdoelstellingen-oppervlaktewater>

⁶ scheepvaart, drinkwater en watervoorziening, ecologie, urbanisatie - ruimtelijke ordening, recreatie en toerisme, waterbeheersing en veiligheid, industrie, cultureel erfgoed, landbouw en visserij

⁷ CIW-secretariaat, persoonlijke mededeling van 7 oktober 2015.

Aanbevelingen

- [3] In het advies over de stroomgebiedbeheerplannen zijn de Raden niet ingegaan op de inhoudelijke elementen die overeenstemmen met wat voorligt in het ontwerpbesluit. Omdat deze elementen nu via het besluit verankerd worden in VLAREM II willen de Raden daarover toch enkele bedenkingen formuleren.
- [4] De Raden verwelkomen iedere verdere uitwerking van een oppervlaktewaterkwantiteitbeleid in Vlaanderen. Toch zijn ze er niet van overtuigd dat het beleid inzake oppervlaktewatertekorten voldoende ver ontwikkeld is en evenmin dat de meeste sectoren voorbereid zijn om de voorliggende oppervlaktewatertekortbeheerdoelstellingen en afwegingskaders daarvoor nu al in VLAREM II te kunnen verankeren. De kennis daarover is immers nog te beperkt (bv. inzake de beschikbaarheid van data cf. paragraaf [5]). Om-trent de problematiek van overstromingen maken de Raden minder voor-behoud omdat het beleid daaromtrent al verder is uitgewerkt en de secto-ren beter zijn voorbereid.
- [5] In hun gezamenlijk advies over de tweede Waterbeleidsnota stelden de Raden reeds:
- “De Raden stellen vast dat sommige trends niet kunnen weergegeven worden omdat bepaalde parameters onvoldoende lang gemonitord worden om een trendanalyse op te maken (bijvoorbeeld rond wateronttrekkingen). Over het algemeen is de kennis van de parameter oppervlaktewaterkwanti-teit zeer gebrekkig. Dit is niet enkel een hinderpaal voor de trendanalyse maar ook voor de rapportering.*
- De Raden benadrukken ook nog dat de parameter oppervlaktewaterkwanti-teit op een betere manier moet gemonitord worden. Dit zal hoe dan ook noodzakelijk zijn in het kader van de invoering van het concept “ecologisch verantwoord debiet” door de Europese Commissie.”*
- [6] Het is voor de Raden niet duidelijk op basis waarvan het citaat uit het SGBP: “Alle sectoren kunnen aan deze 4 aspecten (zie paragraaf [1]) ge-koppeld worden” gegarandeerd wordt en het is evenmin duidelijk hoe het beschikbare oppervlaktewater bij een tekort, tussen sectoren zal verdeeld worden (met name het verdelingsvraagstuk tussen de sectoren die concu-reren voor het beschikbare oppervlaktewater). Uit het voorstel blijkt niet dat de belangen van alle (economische en andere) sectoren voldoende meegenomen zijn en welke afwegingen er zullen gebeuren indien er con-flicterende belangen zijn bij oppervlaktewatertekorten. Dit is niet alleen van belang bij het voorliggende besluit maar zal ook het voorwerp zijn van een scenario-opbouw die in de nabije toekomst nodig zal zijn wanneer die conflicten zich effectief voordoen.

- [7] De Raden stellen ook vast dat bij de uitwerking van de afweging nog niet alle indicatoren voor de verschillende aspecten beschikbaar waren en pas over zes jaar zouden aangevuld worden (art. 4 van bijlage 2.3.6). Volgens de ontwerp stroomgebiedbeheerplannen en het CIW-secretariaat zou de toetsing aan één of meer van de vier aspecten er voor zorgen dat alle sectoren gekoppeld zijn. De Raden vragen zich dan ook af of er een evenwichtige koppeling mogelijk is zolang niet alle indicatoren voor de afweging van de aspecten beschikbaar zijn.
- [8] De Raden vragen om voor de invoering van de ontbrekende indicatoren niet te wachten tot de volgende generatie stroomgebiedbeheerplannen, maar dat te laten doorgaan van zodra ze uitgewerkt en gevalideerd zijn en na overleg met de belanghebbenden (zie paragraaf [9]).
- [9] De Raden stellen vast dat de ontwerp stroomgebiedbeheerplannen benadrukken dat alle sectoren betrokken werden bij de inventarisatie van de bestaande milieukwantiteitsdoelstellingen van oppervlaktewater en dat workshops werden georganiseerd met vertegenwoordigers van de relevante sectoren ten behoeve van de opmaak van voorstellen van oppervlaktewaterkwantiteitsbeheerdoelstellingen en bijhorende afwegingskaders. Uit een interne rondvraag bij de leden (middenveldorganisaties) van de drie betrokken adviesraden bleek dat zij, behoudens de drinkwatersector, niet betrokken werden bij die workshops. Later⁸ werd bevestigd dat het overleg enkel met de administraties van de relevante sectoren plaatsgreep.

De Raden verwijzen naar hun advies in de stroomgebiedbeheerplannen, met name naar de paragraaf omtrent het "Participatief karakter". Zij wensen in dat verband een aantal elementen opnieuw voor te leggen:

"In het algemeen bevelen de Raden aan om de focus en de daarmee gepaard gaande inzet van tijd en middelen deels te verplaatsen naar een meer kwalitatief participatief proces [...]. Dat zou kunnen resulteren in een grotere transparantie, draagvlak en inzicht bij de belanghebbenden [...]."

De Raden bevelen daarnaast concreet aan om:

- *De belanghebbenden te betrekken in de conceptuele fase van belangrijke processen [...] en zulke keuzes niet slechts op het einde voor te leggen aan de belanghebbenden;*
- *Het overleg CIW-middenveld meer op te vatten als een echt overleg en minder als een infomoment."*

De Raden stellen vast dat er bij het proces voorafgaand aan de adviesprocedure over het besluit milieukwantiteitsdoelstellingen voor oppervlaktewater onvoldoende betrokkenheid van de belanghebbenden is geweest. Deze

⁸ CIW-secretariaat, persoonlijke mededeling van 7 oktober 2015.

was nochtans wenselijk voor de grotere transparantie, draagvlak en inzicht bij de belanghebbenden.

- [10] In het advies over de ontwerp stroomgebiedbeheerplannen 2016-2021 stelden de Raden:

“De Raden stellen vast dat er nog steeds verschillen bestaan op het vlak van de concrete invulling van de nationale of gewestelijke delen. Heel belangrijk daarbij is een afstemming van de toestandbeoordeling van de waterlichamen in de verschillende lidstaten. De Raden onderschrijven het belang van de vergelijking en afstemming van de toestandbeoordeling van waterlichamen stroomopwaarts en stroomafwaarts van lands- of regiogrenzen. De conclusies die hieruit voortvloeien, moeten echter meegenomen worden over het hele stroomgebied.

In het advies over de 1^{ste} generatie stroomgebiedbeheerplannen (2009) drongen de Raden er op aan dat Vlaanderen werk maakt van een verdrag over de waterkwantiteit met Frankrijk en het Waalse Gewest, en dit naar analogie met de afspraken met Nederland over de Maas en het kanaal Gent-Terneuzen. Deze opmerking blijft bijgevolg onverkort van kracht.”

Deze opmerkingen zijn onverkort van toepassing voor de problematiek van de oppervlaktewaterkwantiteit.

- [11] De Raden wensen daarom vooraf duidelijkheid over de stand van zaken aangaande de invoering van oppervlaktewaterkwantiteitsbeheerdoelstellingen bij de andere partners (aangrenzende regio's of lidstaten) van de Internationale riviercommissies. De Raden vragen duidelijkheid over:

- Of de andere partners uit de ISC en IMC dergelijke doelstellingen vastgelegd hebben of dat op korte termijn plannen;
- Of ze dat op een vergelijkbaar juridisch niveau gedaan hebben of zullen doen;
- Of die doelstellingen vergelijkbaar zijn met wat in Vlaanderen wordt ingevoerd.

De Raden vragen ook duidelijkheid over de Vlaamse aanpak wanneer zou blijken dat de oppervlaktewaterkwantiteitstoestand onaanvaardbaar is bij één of meerdere partners en daarvoor actie moet ondernomen worden (toestand C) bij andere partners om het niet behalen van de oppervlaktewaterbeheerdoelstellingen te remediëren. Bij het creëren van die duidelijkheid moet er rekening mee gehouden worden dat de partners wel of niet (zullen) beschikken over oppervlaktewaterkwantiteitsbeheerdoelstellingen en als ze die hebben, dat ze vergelijkbaar zijn inzake doelstellingen en juridische afdwingbaarheid met de Vlaamse oppervlaktewaterkwantiteitsdoelstellingen. Omgekeerd moet ook duidelijk zijn of Vlaanderen actie zal ondernemen indien bij één van de andere partners een onaanvaardbare

toestand inzake oppervlaktewaterkwantiteit zou bestaan die (gedeeltelijk) veroorzaakt wordt op het Vlaamse grondgebied.

- [12] De Raden hebben nog geen inzage in de definitieve ontwerpen van stroomgebiedbeheerplannen 2016-2021 voor Schelde en Maas. De aanpassingen van de ontwerp stroomgebiedbeheerplannen tot de definitieve ontwerpplannen zouden de kleine verschillen kunnen verklaren tussen de formuleringen in de ontwerp stroomgebiedbeheerplannen en in het ontwerpbesluit.

Vermits de stroomgebiedbeheerplannen uiterlijk op 22 december 2015 door de Vlaamse Regering moeten goedgekeurd worden (Kaderrichtlijn Water, art. 12⁹), was het beter geweest indien de adviesprocedure nadien was opgestart en alle documenten daaromtrent openbaar werden.

- [13] De Raden ondersteunen een verankering van de oppervlaktewaterkwantiteitsbeheerdoelstellingen in VLAREM II omdat de in dat besluit vastgestelde milieukwaliteitsnormen door de overheid moeten worden gehanteerd bij het plannen en bij het realiseren van haar beleid (VLAREM II, art. 2.1.2). In afwachting biedt de opname in het Vlaamse deel van de stroomgebiedbeheerplannen van Maas en Schelde 2016-2021 toch een kader voor acties op het Vlaamse grondgebied ten bate van oppervlaktewaterkwantiteitsproblemen binnen Vlaanderen.

Gelet op de vaststelling dat de definitieve stroomgebiedbeheerplannen nog niet beschikbaar zijn, stellen de Raden voor om het besluit pas na de goedkeuring van de SGBP'n te agenderen. Bijkomend vragen zij om in tussentijd en voorafgaand aan de agendering van het besluit een overleg met de belanghebbenden voor te bereiden waarbij de onderbouwing van de doelstellingen en van het afwegingskader, de relevante bijsturingen van de stroomgebiedbeheerplannen, de internationale context, ... worden besproken. Voor wat de Raden betreft, is het wenselijk dat dit overleg reeds op korte termijn kan plaatsgrijpen.

- [14] De Raden menen dat de verdere afhandeling van dit besluit rekening dient te houden met:
- Overleg dat leidt tot een grotere transparantie, draagvlak en inzicht bij de belanghebbenden;
 - De onderbouwing van de evenwichtige behandeling van alle sectoren m.b.t. de problematiek van de oppervlaktewaterkwantiteit;

⁹ Europese Commissie, Richtlijn 2000/60/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2000 tot vaststelling van een kader voor communautaire maatregelen betreffende het waterbeleid, Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen, 22 december 2000.

- De impact van het nog niet beschikbaar zijn van bepaalde indicatoren op de evenwichtige behandeling van alle sectoren;
- De aanpak – zowel aangaande inhoud als timing – bij de regio's en staten die deel uitmaken van de internationale riviercommissies waartoe ook Vlaanderen behoort;
- De implicaties van het besluit voor de opbouw van scenario's die, bij een oppervlaktewatertekort, in de nabije toekomst een antwoord bieden op het verdelingsvraagstuk tussen de sectoren die concurreren voor het beschikbare oppervlaktewater.

Referentielijst

Antea Belgium nv, 'Milieukwantiteitsdoelstellingen voor oppervlaktewater' in opdracht van het Departement MOW, het Waterbouwkundig Laboratorium en de VMM, 20 december 2013

<http://www.integraalwaterbeleid.be/nl/publicaties/studie-milieukwantiteitsdoelstellingen-oppervlaktewater>

CIW, Ontwerp Stroomgebiedbeheerplan voor de Schelde 2016-2021, juli 2014, 286 p.

CIW-secretariaat, persoonlijke mededeling van 7 oktober 2015.

Minaraad, SERV en SALV, Gezamenlijk advies over de stroomgebiedbeheerplannen 2016-2021, december 2014

<http://www.minaraad.be/adviezen/2014/stroomgebiedbeheerplannen-2016-2021>

Minaraad, SERV en SALV, Gezamenlijk advies over de tweede Waterbeleidsnota, juni 2013

<http://www.minaraad.be/adviezen/2013/tweede-waterbeleidsnota-voortraject>

Minaraad, SERV en SALV, Gezamenlijk advies over milieukwaliteitsnormen voor gevaarlijke en prioritaire stoffen, mei 2015

<http://www.minaraad.be/adviezen/2015/milieukwaliteitsnormen-water>