



## **ADVIES**

**24 juni 2010**

**Betreffende het niet-consensusvoorstel inzake de jacht  
in vogelrijke gebieden – WBE De Twee Ambachten**

## Inhoud

Krachtlijnen.....	3
Inleiding .....	4
Adviestekst .....	5
1. Situering van de adviesvraag .....	5
1.1. Achtergrond .....	5
1.2. Regeling in het huidige Jachtopeningsbesluit .....	7
2. Bespreking van het voorliggende dossier .....	8

## Krachtlijnen

Het voorliggende dossier is een niet-consensus dossier. De lokale afdeling van Natuurpunt wenst zich principieel te onthouden van instemming.

Het dossier bestrijkt een deel van de polders en kreken in het noorden van Oost-Vlaanderen, die een internationaal belangrijke overwinteringsplaats vormen voor vogels.

De Minaraad beoordeelt op zich genomen het door de WBE opgemaakte voorstel als relatief goed en qua inhoud plausibel. De Minaraad kan echter niet inschatten wat de mogelijke impact van de voorgestelde jachtregeling kan zijn op de aanwezige faunapopulaties.

De Minaraad beveelt aan om de vermelde gegevens in het dossier met bronvermeldingen beter te onderbouwen en meer informatie te verschaffen over het aanwezige Vogelrichtlijngebied.

De Minaraad raadt ook aan om ten alle tijde zeker voldoende rekening te houden met de kwetsbaarheid en de belangrijkheid van het gebied als overwinteringsplaats voor internationaal beschermingswaardige vogelsoorten. Onder deze voorwaarden aanvaardt de Minaraad het voorstel.

## Inleiding

De grondslag van de adviesprocedure is te vinden in artikel 6 van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 mei 2008, houdende vaststelling van de voorwaarden waaronder de jacht kan worden uitgeoefend (hierna: "*jachtvoorwaardenbesluit*"). Artikel 6, §1, bepaalt dat wildbeheereenheden en jachtrechthouders die actief zijn in de in bijlage bij dat besluit opgesomde vogelrijke gebieden, in overleg met de plaatselijke reservaatbeheerders en de lokale landbouworganisaties, maatregelen moeten voorstellen "*die als oogmerk hebben om verstoring van de populaties watervogels waarvoor die gebieden zijn aangeduid, te vermijden, rekening houdende met de beschikbare gegevens inzake de verspreiding van watervogels in het betrokken gebied*".

Artikel 6, § 3 van het Jachtvoorwaardenbesluit bepaalt bijkomend dat de door de betrokken groepen opgemaakte voorstellen van maatregelen ter goedkeuring moeten worden voorgelegd aan de minister. Er wordt een verschil gemaakt in de behandeling van consensusvoorstellen (zie artikel 6, §4) en niet-consensusvoorstellen (zie artikel 6, §5). Zolang er geen beslissing genomen is, "*wordt de jacht in het betrokken vogelrijke gebied, behalve voor grofwild, opgeschort van 15 november tot en met 28 of 29 februari*." Vooraleer een beslissing te nemen legt de minister deze voorstellen ter advies voor aan de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen, die adviseert "*over de verenigbaarheid van de voorgestelde maatregelen met de goede staat van instandhouding van de te beschermen vogelsoorten*".

Het voorliggende dossier is een niet-consensus dossier. De lokale afdeling van Natuurpunt wenst zich principieel te onthouden van instemming, "*omwille van hun goede relatie met de WBE*". Dit wordt vermeld in het aanvraagdossier, alsook gestaafd met een print van de emailcommunicatie tussen de lokale vertegenwoordiger van Natuurpunt en de betrokken WBE.

De adviesvraag bereikte de Minaraad op 12 mei 2010. Het kabinet van mevrouw de minister Schauvliege vroeg advies "tegen uiterlijk eind mei". Bij de adviesvraag ontbrak echter het aanvraagdossier. Hierdoor was het niet mogelijk gebleken om de gevraagde adviestermijn te respecteren.

Het advies werd unaniem goedgekeurd.

Walter Roggeman  
voorzitter Minaraad

# Adviestekst

## 1. Situering van de adviesvraag

### 1.1. Achtergrond

[1] **Verstoringsgevoeligheid van overwinterende watervogels.** De meeste watervogelsoorten zijn verstoringgevoelig, wat maakt dat ze een gebied waar regelmatig gejaagd wordt plegen te verlaten of er althans minder efficiënt kunnen fourageren en rusten. In principe zal verstoring door bvb. jacht hinderlijk zijn voor de foerageeractiviteit van de te beschermen vogels (niet alleen het opvliegen, maar ook het gedurende langere tijd onderbreken van het foerageren na het neerstrijken, wegens verhoogde waakzaamheid). Ook, maar meer ter discussie, is er sprake van een impact op de energiebalans van de betrokken vogels in koude perioden (het onnodige nog eens extra opvliegen, een andere plaats zoeken). Maar het blijft moeilijk om een algemene uitspraak te doen over de concrete gevolgen van de jachtverstoring in vogelrijke gebieden. "De eventuele negatieve effecten hangen van verschillende factoren af zoals van het type jacht, de intensiteit, de frequentie en de duur ervan, de betreffende soort en het gebruikte habitat, en (vooral) de beschikbaarheid van alternatieve rust- en voedselgebieden." <sup>1</sup>. Het regelmatig en/of intensief uitoefenen van jacht lijkt dan ook niet zomaar vanzelf verenigbaar met de functie van een gebied als overwinteringsgebied voor watervogels. In belangrijke watervogelgebieden dienen daarom de nodige maatregelen genomen te worden om verstoring van vogels te beperken of te voorkomen. Dit impliceert dat er ook beperkingen aan de jacht moeten kunnen worden opgelegd <sup>2</sup>.

[2] **Regeling in het Jachtopeningsbesluit 2003-2008.** Op basis van hoger genoemde overwegingen werd in het (nu niet meer geldende) Besluit van de Vlaamse Regering betreffende de jacht voor de periode van 1 juli 2003 tot 30 juni 2008, een artikel 11 ingevoerd, dat een algehele sluiting van de jacht in "vogelrijke gebieden" doorvoerde vanaf 15 november – deze "vogelrijke gebieden" werden in bijlage bij dat besluit opgesomd.

Het concept van jachtvrije zones is in nog enkele andere Europese landen doorgevoerd <sup>3</sup>. Een concrete evaluatie van het effect van de maatregel is (nog) niet gebeurd. Het INBO stelt hierover dat een dergelijke evaluatie een diepgaander onderzoek zou vergen, vermits er – naast de jacht – nog "tal van factoren" zijn "die de trend en de verspreiding van watervogels bepalen zoals weersomstandigheden, broedsucces, enz. Bovendien duurt het vaak minstens 3 tot 4 jaar voor watervogels reageren op een veranderde jachtsituatie. Dit betekent dat mogelijk pas sinds vorig jaar [i.e. 2006] de eerste effecten van de jachtbeperking in vogelrijke gebieden zichtbaar worden. Dit betekent dat een betrouwbare evaluatie in dit stadium nog niet mogelijk is." <sup>4</sup>

[3] **Achtergrond van de aanduiding van de "vogelrijke gebieden".** De criteria op

---

<sup>1</sup> INBO, rapport INBO.1.2007.168, pp. 14, 67 en 68.

<sup>2</sup> Instituut voor Natuurbehoud, nota IN.A.2003.188, 3 juni 2003, p. 1.

<sup>3</sup> Enkele voorbeelden zijn Denemarken, waar de oppervlakte van deze gebieden in de periode 1993-2000 nog sterk zou zijn uitgebreid (uitbreiding van 52.500 ha jachtvrije zones met nog eens 65.000 ha), en Nederland, waar o.a. alle Vogelrichtlijngebieden (in totaal ruim 1 miljoen ha) jachtvrij zouden zijn geworden! (INBO, rapport INBO.1.2007.168, p. 68.)

<sup>4</sup> INBO, rapport INBO.1.2007.168, p. 67.

basis waarvan de vogelrijke gebieden werden aangeduid, vloeien in eerste instantie voort uit het Verdrag van Ramsar. Dit verdrag definieert waterrijke gebieden als *“moerassen, vennen, veen- of plasgebieden, natuurlijk of kunstmatig, blijvend of tijdelijk, met stilstaand of stromend water, zoet, zout, brak of zout, met inbegrip van zeewater waarvan de diepte bij eb niet meer is dan zes meter”* (art. 1, lid 1). Overeenkomstig art. 2.1 van het verdrag dient elke verdragsstaat de daarvoor in aanmerking komende, binnen haar grondgebied liggende watergebieden aan te wijzen voor opname in een *“Lijst van watergebieden van internationale betekenis”*. Als aanknopingspunten voor opname in deze lijst geeft art. 2, lid 2 slechts enkele algemene aanwijzingen, die door de verdragspartijen op opeenvolgende conferenties werden aangevuld met meer specifieke criteria.<sup>5</sup>

**[4] Relatie met de Vogelrichtlijngebieden.** De *“soft law”*-criteria<sup>6</sup> van het Ramsar-verdrag waren van invloed op de afbakening van de vogelrijke gebieden, en stemden ook overeen met bepaalde criteria voor de afbakening van vogelrichtlijngebieden. In het bijzonder gaat het om een aantal vergelijkbare criteria uit de zgn. IBA 2000<sup>7</sup>, een document dat ontwikkeld werd als leidraad voor de selectie van speciale beschermingszones in het kader van de Vogelrichtlijn<sup>8</sup>. Aangezien de gehanteerde criteria dezelfde zijn, kunnen alle in het Vlaamse Gewest aangeduide vogelrijke gebieden gekwalificeerd worden als relevant vanuit het oogpunt van de implementatie van de Vogelrichtlijn. Dit maakt dat er een beleid moet gevoerd worden dat in min of meerdere mate<sup>9</sup> beantwoordt aan wat vereist is vanuit het oogpunt van de Vogelrichtlijn.

**[5] Het te voeren beleid ten aanzien van jacht in Vogelrichtlijngebieden.** In Vogelrichtlijngebieden is het toegelaten te komen tot een meer gebiedsgerichte aanpak waarbij er *“in elk vogelrijk gebied voldoende grote, volledig jachtvrije zones worden afgebakend (die zowel rustgebieden als foerageergebieden omvatten). Deze aanpak heeft het voordeel dat beter kan ingespeeld worden op de lokale situatie en dat er een betere afstemming mogelijk is met de [eventuele] instandhoudingdoelstellingen, en beheersplannen voor deze gebieden.”*<sup>10</sup> Deze optie wordt als volgt verder toegelicht: *“Samenvattend is de Commissie daarom van mening dat jachtactiviteiten in NATURA 2000 gebieden in wezen beheerskwesties zijn die in hoofdzaak op lokaal niveau dienen te worden bepaald. Dit beheer zou het best gestructureerd worden met een beheersplan dat garandeert dat de activiteiten in overeenstemming te brengen zijn met de beschermingsdoelstellingen waarvoor de gebieden zijn aangewezen.”* En verder: *“Afhankelijk van de aard van de NATURA 2000 gebieden en de jachtpraktijken moeten dergelijke beheersplannen oog hebben voor het instellen van geschikte*

---

<sup>5</sup> *Criteria for Identifying Wetlands of International Importance, adopted by the 7th (1999) and 9th (2005) Meetings of the Conference of the Contracting Parties, superseding earlier Criteria adopted by the 4th and 6th Meetings of the COP (1990 and 1996), to guide implementation of Article 2.1 on designation of Ramsar sites.*

<sup>6</sup> Lyster, S., 1985. *International wildlife law*. Cambridge, Grotius Publications Limited, 188.

<sup>7</sup> Heath and Evans 2000, p. 18.

<sup>8</sup> Ibidem, p. 12.

<sup>9</sup> Niet alle in het Vlaamse Gewest aangeduide vogelrijke gebieden zijn immers ook effectief aangewezen als vogelrichtlijngebied of opgenomen geweest in de IBA 2000. Dit levert dus drie klassen op: (1) Vlaamse “vogelrijke gebieden” die tevens aangeduid zijn als vogelrichtlijngebied; (2) Vlaamse “vogelrijke gebieden” die niet aangeduid zijn als vogelrichtlijngebied, maar wel voorkomen op de IBA 2000 inventaris; (3) Vlaamse “vogelrijke gebieden” die niet aangeduid zijn als vogelrichtlijngebied, noch voorkomen op de IBA-2000 inventaris, maar die (per definitie) wel voldoen aan de IBA-criteria.

<sup>10</sup> INBO, rapport INBO.1.2007.168, p. 69.

*gebieden waar niet mag worden gejaagd.”<sup>11</sup>*

## 1.2. Regeling in het huidige Jachtopeningsbesluit

[6] **Regeling in het Jachtopeningsbesluit 2008-2013.** Artikel 6 van het (nu geldende) besluit van de Vlaamse Regering van 30 mei 2008, houdende vaststelling van de voorwaarden waaronder de jacht kan worden uitgeoefend (*“jachtvoorwaardenbesluit”*) bouwt voort op hoger genoemde elementen. Artikel 6, §1, bepaalt dat wildbeheereenheden en jachtrechthouders die actief zijn in de in bijlage bij dat besluit opgesomde vogelrijke gebieden, in overleg met de plaatselijke reservaatbeheerders en de lokale landbouworganisaties, maatregelen moeten voorstellen *“die als oogmerk hebben om verstoring van de populaties watervogels waarvoor die gebieden zijn aangeduid, te vermijden, rekening houdende met de beschikbare gegevens inzake de verspreiding van watervogels in het betrokken gebied”*.

Over deze voorstellen moet er dan een beslissing genomen worden door de minister. Er wordt een verschil gemaakt in de behandeling van consensusvoorstellen (zie artikel 6, §4) en niet-consensusvoorstellen (zie artikel 6, §5). Zolang er geen beslissing genomen is, *“wordt de jacht in het betrokken vogelrijke gebied, behalve voor grofwild, opgeschort van 15 november tot en met 28 of 29 februari.”* Alles samen betekenen deze eerste vier punten dat de van 2003 tot 2008 geldende regeling – waarbij de jacht in alle vogelrijke gebieden in de winter zonder meer opgeschort was – nu weliswaar gecontinueerd wordt, *maar* dat de betrokken groepen ter plekke een overeenstemming kunnen proberen te bereiken over een meer gespecificeerde regeling. Deze regeling kan dan ingaan als de minister die goedkeurt.

[7] **Handleiding bij de regeling in het Jachtopeningsbesluit.** Op grond van artikel 6, §2 van het Jachtvoorwaardenbesluit moet er een handleiding vastgesteld worden *“waarin het basisfeitenmateriaal, de methodologische richtlijnen en een formulier vervat zijn die de wildbeheereenheden en jachtrechthouders in kwestie in staat moeten stellen een geschikt voorstel van zones, perioden en maatregelen op te maken”*<sup>12</sup>. Deze handleiding is uitgebracht in de vorm van een “Bijlage I” bij het ministerieel besluit van 2 juni 2009. In die handleiding worden er, wat de mogelijke maatregelen betreft, drie dimensies onderscheiden: afspraken over de concentratie van de jachtactiviteit in de tijd, afspraken over de concentratie van de jachtactiviteit in de ruimte en afspraken over de intensiteit van de jacht. In elk van de drie dimensies kan men logischerwijze wel of niet tot afspraken komen. De handleiding geeft aan dat een voorstel dat in geen van de drie dimensies afspraken bevat, of alleen maar afspraken inzake de jachtwijzen bevat, niet acceptabel is.<sup>13</sup>

Artikel 6, §3 van het Jachtvoorwaardenbesluit bepaalt dat de door de betrokken groepen opgemaakte voorstellen van maatregelen ter goedkeuring moeten worden voorgelegd aan de minister. Als er over het beheer van het vogelrijk gebied tussen de betrokkenen geen overeenstemming bereikt wordt over de te nemen maatregelen, dan is het, aldus artikel 6, §5, aan de minister om te beslissen over de door alle partijen ingediende voorstellen. Er is geen beslistermijn

---

<sup>11</sup> Europese Commissie, Gidsdocument voor de jacht in het kader van Richtlijn 79/409/EEG van de Raad inzake het behoud van de vogelstand, 2004, pag. 7-8.

<sup>12</sup> Citaat uit artikel 6, §2 van het Jachtvoorwaardenbesluit.

<sup>13</sup> In principe is dit niet correct, wanneer men rekening houdt met de door de Europese Commissie gegeven aanwijzingen (zie par. 5): in een concrete regeling moeten er steeds jachtvrije zones voorzien worden.

voorzien; zolang de beslissing niet genomen is, wordt de jacht in het gebied opgeschort tijdens de winter. Vooraleer een beslissing te nemen legt de minister deze voorstellen ter advies voor aan de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen, die adviseert "over de verenigbaarheid van de voorgestelde maatregelen met de goede staat van instandhouding van de te beschermen vogelsoorten". Dat is de aanleiding van de huidige adviesvraag.

## 2. Bespreking van het voorliggende dossier

- [8] **Beschrijving van het Vogelrijk gebied "Krekengebied"**. De polders en kreken in het noorden van Oost-Vlaanderen vormen een internationaal belangrijk overwinteringsgebied (vnl. tussen 1 november en 15 maart) voor de Kolgans (5000-11000 vogels over gans het gebied), Rietgans (500-5000) en Kleine zwaan (tot ongeveer 600). Ze foerageren op omliggende akkers (met oogstresten) en graslanden. De aanwezige waterpartijen (kreken, geulen, ...) fungeren als rust- en drinkplaats. Het afgebakende vogelrijke gebied is 501 ha groot.
- [9] **Andere gebiedsstatuten**. Het vogelrijk gebied overlapt in belangrijke mate met het Vogelrichtlijngebied BE2301134 "Krekengebied", dat 781 ha groot is, en dat als beschermde habitattypes alle kreken, plassen en wielen met hun dijken, moerasbosjes, lijn en puntvormige elementen zoals houtkanten, hagen en plassen omvat.<sup>14</sup>

Een deel van het vogelrijk gebied (130,69 ha) bevindt zich binnen de grenzen van de wildbeheereenheid (hierna: "WBE") "De Twee Ambachten". Het totale werkingsgebied van de WBE bedraagt 4695,29 ha, waarvan 1222,06 niet bejaagd wordt. Een jager die niet aangesloten is bij de WBE bejaagt 98,56 ha. De overige 3374,68 ha wordt opgesplitst in 20 jachtterreinen en wordt beheerd door de WBE.

- [10] **Voorstel van de WBE**. De WBE geeft in zijn voorstel een korte beschrijving van het gebied, alsook een overzicht van de belangrijkste jachtwildsoorten en de vogelsoorten, die aanleiding gaven tot afbakening van het vogelrijk gebied. In het document wordt geen link gelegd met het Vogelrichtlijngebied. De term "vogelrichtlijn" wordt enkel kort aangehaald, zonder verdere verwijzingen naar naam, locatie en kenmerken. Voor de (populatie)gegevens die vermeld worden in het dossier, ontbreekt ook een bronvermelding.

De WBE stelt dat "door het opleggen van een jachtverbod tussen 15 november en 28/29 januari, een doordacht en in de tijd verspreid [wild]beheer praktisch onmogelijk wordt". Meer specifiek luidt de evaluatie vanwege de WBE van de wintersluiting van de jacht die de afgelopen jaren gold, als volgt: "Naast en in de verschillende kreken komen vele rietkragen voor waarin vooral de fazant zich na het verdwijnen van de vruchten op de velden terugtrekt. Ook de vos verschuilt zich in deze rietkragen. Door een gebrek aan beheersmaatregelen tussen 15 november en 14 februari tijdens de voorbije vijf jaar merken we dat de vos steeds meer in en rond deze rietkragen voorkomt met onder andere als gevolg dat de stand van de verschillende kleinwildsoorten aanzienlijk gedaald is". In het dossier worden echter geen concrete gegevens vermeld die deze evaluatie kan ondersteunen.

---

<sup>14</sup> Zie advies Minaraad van 17 december 2009 aangaande het "niet-consensusvoorstel inzake de jacht in vogelrijke gebieden - WBE Generale Vrije Polders (2009|40)"



Om het (wild)beheer beter in de tijd te spreiden, wensen de vijf betrokken jachtrechthouders van de WBE elk één keer jacht uit te oefenen in het vogelrijke gebied na 15 november. Dit zou dus inhouden dat er vijf jachtactiviteiten (jachtdagen) georganiseerd worden. Voor de opening van het jachtseizoen zal een schema opgesteld worden waarin telkens een minimale tussenperiode van 10 dagen voorzien wordt tussen de verschillende jachtdagen om voldoende rust voor de watervogels te garanderen (spreiding in de tijd). De verschillende jachtdagen zullen verdeeld worden onder de vijf jachtrevieren met oog op een maximale spreiding van de jachtactiviteiten in de ruimte. Tijdens dergelijke jachtdagen zal uitsluitend gejaagd worden op haas, vos, wilde eend en fazant.

Bijkomend wensen de betrokken jachtrevieren ook één gezamenlijke jachtdag op de vos te organiseren om "vat te kunnen krijgen op de vossenpopulatie" in de periode januari-februari, omdat dit de belangrijkste periode is om een vossenpopulatie binnen de openingsperiode te reguleren. Het is de bedoeling om "grote delen van de rietkragen uit te kammen op vos".

**[11] Niet-consensus.** Het voorstel werd ondertekend door de voorzitter-secretaris van de WBE, de vijf onafhankelijke jachtrechthouders en een vertegenwoordiger van de lokale landbouworganisaties. De lokale representant van Natuurpunt wenste het voorstel echter niet te ondertekenen, waardoor het voorstel dus niet als een consensus beschouwd kan worden. Als reden wordt gesteld dat de vertegenwoordiger van de lokale natuurorganisatie "*princiepelijk tegen de procedure is en daarom niet wenst te tekenen, maar wel aangeeft dat een samenwerking noodzakelijk is en het voorstel van de WBE plausibel is*". Deze opstelling wordt bevestigd door het mailverkeer dat als print bij het dossier gevoegd werd. De betreffende email vermeldt dat "*de basis van het voorstel wel goed zit [...], en de manier waarop de betrokken jachtrechthouders wensen te jagen niet het fundamentele struikelblok is*".

Een gelijkaardige formulering (standpunt) werd ook opgetekend in een eerder niet-consensusvoorstel van de naburige WBE "Generale Vrije Polder".<sup>15</sup> In laatst genoemd dossier wordt meer specifiek het volgende gesteld: "*Door de jachttuitoefening afhankelijk te maken van goedkeuring (goodwill) van de zijde van Natuurpunt ontstaat een ongewenste situatie van afhankelijkheid. In deze piste wensen we niet mee te stappen. We zien de jagerij als een belangrijke actor/partner in het buitengebied, wiens doelstellingen sterk gelijk lopen met die van Natuurpunt. Een partner behandel je best niet op die manier. Het komt o.i. toe aan de minister om te beslissen in deze*".

In navolging van het dossier van de WBE "Generale Vrije Polder", komt de Mineraad hier dus ook tot de bevinding dat er geen consensus bekomen werd, maar dat de lokale Natuurpunt-afdeling verklaart geen principiële problemen te hebben met wat de WBE voorstelt inzake het vogelrijk gebied. De Natuurpunt-conservator is van mening dat de lokale Natuurpunt-afdeling in principe niet geplaatst is om hier enige beslissende uitspraak over te doen. De niet-consensus lijkt er dus op te wijzen dat de lokale Natuurpunt-afdeling niet de verantwoordelijkheid wenste op te nemen om met het voorstel in te stemmen, noch om het af te keuren.

**[12] Beoordeling en aanbevelingen voor wat de inhoud aangaat.** Op zich

---

<sup>15</sup> Zie advies Mineraad van 17 december 2009 aangaande het "niet-consensusvoorstel inzake de jacht in vogelrijke gebieden - WBE Generale Vrije Polders (2009|40)"

genomen beoordeelt de Minaraad het door de WBE opgemaakte voorstel als relatief goed en qua inhoud plausibel.

De Minaraad kan echter niet inschatten wat de mogelijke impact van de voorgestelde jachtregeling kan zijn op de aanwezige faunapopulaties.

Er kan verwacht worden dat een vossenjacht die doorgevoerd wordt omstreeks het einde van februari een significante verstoring met zich mee zal brengen (o.a. door "het uitkammen van rietkragen"). Om deze reden vraagt de Minaraad dat er ten alle tijde door de lokale betrokken genoeg aandacht besteed wordt aan de verstoringgevoeligheid in die periode. Verstoring dient zo veel mogelijk vermeden te worden. Algemeen dient er ook zeker voldoende rekening gehouden te worden met de kwetsbaarheid en de belangrijkheid van het gebied als overwinteringsplaats voor internationaal beschermingswaardige vogelsoorten. Onder deze voorwaarden aanvaardt de Minaraad het voorstel.

Zoals hoger reeds aangehaald beveelt de Minaraad aan om de vermelde gegevens in het dossier met bronvermeldingen beter te onderbouwen en meer informatie te verschaffen over het aanwezige Vogelrichtlijngebied.