



STRATEGISCHE  
ADVIESRAAD  
LANDBOUW &  
VISSERIJ

Gezamenlijk advies

# het ontwerpbesluit complexe projecten

**Advies over het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende complexe projecten**

---

Datum van goedkeuring Minaraad **19 juni 2014**

Datum van goedkeuring SERV **23 juni 2014**

Datum van goedkeuring SALV **23 juni 2014**

Volgnummer **2014 | 26**

Coördinator + e-mailadres **Sandra Sliwa, [sandra.sliwa@minaraad.be](mailto:sandra.sliwa@minaraad.be)**

Co-auteur + e-mailadres **Annick Lamote, [annick.lamote@serv.be](mailto:annick.lamote@serv.be); Kris Van Nieuwenhove, [kris.vannieuwenhove@lv.vlaanderen.be](mailto:kris.vannieuwenhove@lv.vlaanderen.be)**

---

## Inhoud

Procesbeschrijving .....	3
Dossierbeschrijving .....	4
<b>1 Besluitvormingstraject .....</b>	<b>4</b>
<b>2 Besluit complexe projecten.....</b>	<b>4</b>
<b>2.1 Context .....</b>	<b>4</b>
<b>2.2 Krachlijnen ontwerpbesluit .....</b>	<b>5</b>
Aanbevelingen .....	7
<b>3 Algemeen .....</b>	<b>7</b>
<b>4 Specifieke opmerkingen bij het ontwerpbesluit .....</b>	<b>7</b>
<b>4.1 Koppeling met het informele proces .....</b>	<b>7</b>
<b>4.2 Transparantie van het proces (kennisgeving en bekendmaking) ...</b>	<b>8</b>
<b>4.3 Advisering over en inhoud van een voorkeurs-/projectbesluit ....</b>	<b>11</b>
<b>4.4 Milieueffectrapportage .....</b>	<b>14</b>

## Procesbeschrijving

---

Datum adviesvraag	<b>26 mei 2014</b>
Naam adviesvrager	<b>Joke Schauvliege, Philippe Muyters</b>
Rechtsgrond van de adviesvraag	<b>Artikel 11.2.1. § 1, 6° DABM</b>
Adviestermijn	<b>30 dagen</b>
Samenwerking	<b>SERV, SALV</b>
Overlegcommissie	<b>Werkcommissie strategie en governance</b>
Vergaderingen: soort + datum	<b>5 juni 2014, 12 juni 2014</b>

---

- [1] Minaraad, SERV en SALV zijn om advies gevraagd over het ontwerp van besluit tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende complexe projecten. De Minaraad ontving de adviesvraag op 26 mei 2014, de SERV ontving de adviesvraag op 21 mei 2014, de SALV ontving de adviesvraag op 21 mei 2014, telkens met het verzoek het advies mee te delen binnen een termijn van 30 dagen. Het ontwerpadvies kwam tot stand in het kader van de werkcommissie strategie en governance van de Minaraad.

# Dossierbeschrijving

## 1 Besluitvormingstraject

- 24 mei 2013:  
eerste principiële goedkeuring voorontwerp van decreet complexe projecten door de Vlaamse Regering
- Juli 2013:  
advisering door de strategische adviesraden  
(1 juli 2013: advies SERV, 4 juli 2014: advies Minaraad en SALV)
- 25 oktober 2013:  
tweede principiële goedkeuring decreet complexe projecten door de Vlaamse Regering met het oog op advies van de Raad van State
- 20 december 2013:  
advies van de Raad van State over het voorontwerp van decreet complexe projecten
- 24 januari 2014:  
definitieve goedkeuring ontwerp van decreet complexe projecten door de Vlaamse Regering met het oog op indiening in het Vlaams Parlement
- 23 april 2014:  
goedkeuring ontwerp van decreet complexe projecten door het Vlaams Parlement
- 25 april 2014:  
bekrachtiging en afkondiging van het decreet complexe projecten door de Vlaamse Regering
- 9 mei 2014:  
principiële goedkeuring besluit complexe projecten door de Vlaamse Regering met het oog op aanvragen adviezen

## 2 Besluit complexe projecten

### 2.1 Context

- [2] **Goedkeuring ontwerpbesluit.** Op 9 mei 2014 keurde de Vlaamse Regering het ontwerp van besluit tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende complexe projecten goed (verder: het ontwerpbesluit). Het ontwerpbesluit geeft invulling aan de in het decreet uitgezette krachtlijnen.

[3] **Krachtlijnen decreet complexe projecten.** De belangrijkste krachtlijnen van het decreet zijn<sup>1</sup>:

- Het naar voor schuiven van een nieuwe procesaanpak, uitgewerkt in een ter beschikking gestelde methodiek "Routeplanner";
- De mogelijkheid van maatwerk en flexibiliteit, wat resulteert in een decreet waarin overwegend procedurele aspecten verankerd worden;
- Het ongewijzigd behouden van inhoudelijke verplichtingen, dit in sectorale regelgeving;
- Een besluitvorming in drie fases: een verkenningsfase, leidend tot een startbeslissing; een onderzoeksfase, leidend tot een voorkeursbesluit en een uitwerkingsfase, leidend tot een projectbesluit;
- Een procedureel kaderdecreet, waarin slechts het noodzakelijke decretaal verankerd werd.

## 2.2 Krachtlijnen ontwerpbesluit

[4] **Een procedurebesluit.** Het ontwerpbesluit is een procedurebesluit en bevat enkel de belangrijkste procedurestappen die regelgevende verankering behoeven.

[5] **Opbouw ontwerpbesluit.** Het ontwerpbesluit bestaat uit vier hoofdstukken. Hoofdstuk 1 bevat een aantal definities; hoofdstuk 2 regelt een aantal noodzakelijke stappen in de besluitvormingsprocedure; hoofdstuk 3 regelt een aantal procedurele modaliteiten (inzake de raadpleging over de alternatievenonderzoeksnota, de adviesverlening, het openbaar onderzoek, de milieueffectrapportage en de bekendmaking) en hoofdstuk 4 bevat de slotbepalingen.

[6] **Naar een nieuwe procesaanpak.** De nieuwe procesaanpak wordt geregeld in de routeplanner. Om die reden worden informele consultatie, betrokkenheid en overleg volgens het verslag aan de Vlaamse Regering niet geregeld in het ontwerpbesluit. Ook de procesnota wordt niet regelgevend verankerd.

[7] **Concentratie van bevoegdheden** In lijn met de in het decreet voorziene concentratie van bevoegdheden, waarbij één overheid bevoegd is om de beslissingen te nemen in samenspraak met de andere betrokken overheden, wordt ook bij het bepalen van de adviesinstanties het concentreren naar voor geschoven. Zo spreekt het ontwerpbesluit over een beleidsdomein-gegeven advies waarbij het advies wordt gevraagd aan de secretarissen-generaal van de betrokken beleidsdomeinen die vervolgens de adviesvraag bezorgt aan de nodige agentschappen, afdelingen, diensten of

---

<sup>1</sup> Zoals vermeld in de nota aan de Vlaamse Regering die deel uitmaakt van het adviesdossier.

instanties. Het advies zelf wordt ook verstrekt door de secretaris-generaal nadat deze de nodige deeladviezen verleend door de entiteiten binnen het beleidsdomein in kwestie in de mate van het mogelijke geïntegreerd heeft.

- [8] **Geen inhoudelijke afwijking t.o.v. de huidige regelgeving.** Het verslag aan de Vlaamse Regering benadrukt tot slot dat ook voor het besluit geldt dat er geen verschil in behandeling kan zijn voor wat betreft het inhoudelijk toetsen van het project ten opzichte van projecten die niet de procedure zoals voorzien in het decreet complexe projecten volgen.

## Aanbevelingen

### 3 Algemeen

- [9] **Advisering over het decreet complexe projecten.** In juli 2013 brachten de Raden een advies uit over het voorontwerp van decreet betreffende complexe projecten. De SERV bracht een advies uit op 1 juli 2013. De Minaraad en de SALV brachten een gezamenlijk advies uit op 4 juli 2013. Minaraad, SERV en SALV stellen vast dat de inhoud van het definitief goedgekeurde decreet complexe projecten slechts minimaal afwijkt van het voorontwerp van decreet waarover ze adviseerden. Volgens de Raden is maar in beperkte mate rekening gehouden met hun adviezen, die toch wel een aantal kritische bedenkingen bevatten bij het voorontwerp van decreet.

### 4 Specifieke opmerkingen bij het ontwerpbesluit

#### 4.1 Koppeling met het informele proces

- [10] **Het informele overlegproces conform de routeplanner is cruciaal.** In lijn met de logica achter het decreet legt ook het ontwerpbesluit enkel de strikt noodzakelijke procedurestappen vast teneinde zoveel mogelijk maatwerk toe te laten. Te zeer formaliseren en juridiseren staat de met het decreet beoogde flexibiliteit en maatwerk in de weg en is volgens de Raden daarom inderdaad niet aangewezen. Meer nog dan de nieuwe geïntegreerde besluitvormingsprocedure waarin het decreet complexe projecten voorziet, zal de manier waarop het informele overlegproces conform de routeplanner in de praktijk wordt toegepast volgens de Raden bepalend zijn voor de mate waarin het decreet effectief zal leiden tot het sneller en beter realiseren van belangrijke investeringsprojecten.
- [11] **Voorzie in een verplichte bekendmaking van de procesnota.** De procesaanpak die gevolgd zal worden, wordt overeenkomstig artikel 5, §2 van het decreet aangegeven in een evolutieve en indicatieve procesnota. Deze procesnota heeft geen formele status, maar wordt wel openbaar gemaakt. Het verslag aan de Vlaamse Regering vermeldt hierover dat in de procesnota per project onder meer wordt aangegeven hoe de procedurestappen in de onderzoeksfase voor het project in kwestie toegepast worden<sup>2</sup> en welke de relevante beleidsdomeinen en strategische adviesraden zijn die betrokken moeten worden bij de advisering over de alternatievenonder-

---

<sup>2</sup> Verslag aan de Vlaamse Regering bij artikel 3 van het ontwerpbesluit.

zoeksnota<sup>3</sup>. De procesnota zal, volgens het verslag aan de Vlaamse Regering, raadpleegbaar zijn op de projectwebsites<sup>4</sup>. De website complexe projecten zal een link bevatten naar de projectwebsites.

Zoals ook in het verslag aan de Vlaamse Regering terecht wordt opgemerkt, is de procesnota een cruciaal document. De nieuwe geïntegreerde besluitvormingsprocedure biedt volgens de Raden een aantal mogelijkheden om inspraak en participatie vroeger in het proces en op een meer efficiënte manier te laten plaatsvinden dan vandaag doorgaans het geval is. Om te garanderen dat er effectief ruimere inspraakmogelijkheden zijn in een vroegere procesfase, vragen de Raden dat de procesnota wordt opgesteld bij het begin van de verkenningsfase en dat deze actief wordt bekendgemaakt ten laatste op het moment van de startbeslissing. Concreet betekent dit volgens de Raden dat het formulier, dat volgens artikel 2, 2<sup>de</sup> lid van het ontwerpbesluit<sup>5</sup> gebruikt moet worden bij de bekendmaking van de startbeslissing, minstens moet voorzien dat de procesnota bekendgemaakt moet worden samen met de startbeslissing.

#### 4.2 Transparantie van het proces (kennisgeving en bekendmaking)

[12] **Voorzie in een adequate bekendmaking van de startbeslissing.** Artikel 2 van het ontwerpbesluit bepaalt dat de overheid die de startbeslissing neemt deze bekend moet maken op haar eigen website (1°) en de website complexe projecten (2°), en dit 14 dagen nadat de startbeslissing is genomen. Voor het definitief vastgestelde voorkeurs- en projectbesluit voorziet artikel 39 van het ontwerpbesluit echter in een veel ruimere bekendmaking<sup>6</sup>.

In het kader van de advisering over het voorontwerp van decreet hebben zowel de Minaraad en de SALV als de SERV erop gewezen dat het begrip

---

<sup>3</sup> Verslag aan de Vlaamse Regering bij artikel 8 van het ontwerpbesluit.

<sup>4</sup> Aansluitend bij artikel 5, §2 van het decreet, dat stelt dat de procesnota openbaar gemaakt moet worden.

<sup>5</sup> Met artikel 2 van het ontwerpbesluit wordt uitvoering gegeven aan artikel 7, §2 van het decreet complexe projecten dat bepaalt dat de startbeslissing wordt bekendgemaakt op een door de Vlaamse Regering te bepalen wijze.

<sup>6</sup> Artikel 39 bepaalt dat het definitief vastgestelde voorkeursbesluit of projectbesluit niet alleen wordt bekendgemaakt via publicatie op een aantal websites (1°) (met name de website van de bevoegde overheid, van de betrokken gemeenten, website complexe projecten, en in voorkomend geval de website van het project in kwestie), maar ook via een publicatie in ten minste drie dagbladen (2°), in het Belgisch Staatsblad (3°), een aanplakking (4°) en in voorkomend geval een individuele kennisgeving (5°). Het verslag aan de Vlaamse Regering vermeldt dat hiervoor aansluiting werd gezocht bij de wijze van bekendmaking van het openbaar onderzoek en bestaande regelingen rond bekendmakingen.



“complex project” slechts op een zeer vage manier was beschreven in het voorontwerp van decreet. De memorie van toelichting bij het voorontwerp van decreet bevatte wel een aantal aanknopingspunten waaruit het groot maatschappelijk en ruimtelijk-strategisch belang van een initiatief kon blijken, maar deze waren zodanig ruim geformuleerd dat op basis daarvan moeilijk kan worden ingeschat of een initiatief in aanmerking komt om de nieuwe geïntegreerde besluitvormingsprocedure te volgen. De verregaande rechtsgevolgen van het voorkeurs- en projectbesluit moeten volgens de Raden daarom worden voorbehouden voor (publieke en private) projecten die voldoen aan een beperktere en duidelijk omschreven invulling van de notie “groot maatschappelijk en ruimtelijk-strategisch belang” waarvan minstens de principes decretaal zijn vastgelegd.

De grote discretionaire beoordelingsbevoegdheid die de bevoegde overheid zou krijgen als gevolg van de vage omschrijving van het begrip complex project, kan er volgens de Raden toe leiden dat dit begrip op een verschillende manier wordt ingevuld, zowel tussen bestuursniveaus als tussen gemeenten en provincies onderling. Gelet op de fundamenteel verschillende procedure t.o.v. de procedures in de sectorale regelgeving en gelet op de verregaande rechtsgevolgen van een voorkeurs- en projectbesluit, zou dit aanleiding kunnen geven tot een schending van het gelijkheidsbeginsel.

Ook de Raad van State heeft in zijn advies<sup>7</sup> over het voorontwerpdecreet complexe projecten opgemerkt dat de volkomen discretionaire bevoegdheid van de bevoegde overheid om te beslissen of een initiatief de ontworpen facultatieve besluitvormingsprocedure mag volgen, ertoe kan leiden dat complexe projecten die intrinsiek dezelfde kenmerken vertonen in het ene geval wel en in het andere geval niet in aanmerking zullen worden genomen voor de ontworpen procedure.

De Vlaamse Regering heeft bij de derde goedkeuring van het voorontwerpdecreet in artikel 7, §1 van het decreet een aantal criteria opgenomen waaruit het groot maatschappelijk en ruimtelijk-strategisch belang van een project kan blijken. Nadien is er discussie ontstaan of deze criteria niet te ruim zijn. De Raden stellen inderdaad vast dat het decreet een atypisch decreet betreft waarbij bewust gekozen is om niet te veel te juridiseren. Uiteraard moet er wel blijvend over gewaakt worden dat het decreet alle nodige toetsten doorstaat.

In de mate dat moet worden aangenomen dat het toepassen van de ontworpen procedure zowel voor de initiatiefnemer als voor derden wel de gelijk rechtsgevolgen heeft die verschillend zijn van de rechtsgevolgen die

---

<sup>7</sup> Raad van State, advies 54.338/1 van 20 december 2013 over een voorontwerp van decreet betreffende complexe projecten, p. 295: <http://docs.vlaamsparlement.be/docs/stukken/2013-2014/g2417-1.pdf>.

voortvloeien uit de onderliggende sectoraal geregelde procedures, rijst volgens de Raad van State de vraag of de startbeslissing in dat opzicht niet veeleer moet worden beschouwd als een aanvechtbare administratieve rechtshandeling. Op deze vraag moet zo snel mogelijk een juridisch sluitend antwoord komen. Wanneer de startbeslissing immers als een juridisch aanvechtbare beslissing moet worden beschouwd, zal voorzien moeten worden in een volwaardige procedure waarbij het volgens de Raden is aangewezen, in het licht van de onwettigverklaring van het integratiespoorbesluit voor de milieueffectrapportage over RUP's, om voor de startbeslissing dezelfde bekendmaking te voorzien als voor het voorkeurs- en het projectbesluit. Dit om te vermijden dat er opnieuw een situatie van rechtsonzekerheid ontstaat als gevolg van verschillende manieren van bekendmaking.

- [13] **Regel de individuele inlichting van eigenaars in geval van voorkeursrecht.** Artikel 34, derde lid van het decreet bepaalt dat eigenaars van onroerende goederen die bezwaard zijn met een recht van voorkeursrecht uiterlijk op de dag van de inwerkingtreding van het voorkeurs- of projectbesluit met een beveiligde zending daarvan op de hoogte moeten worden gebracht.

Het ontwerpbesluit bepaalt hierover echter niks. De Raden vragen dan ook dat de inlichting van de eigenaars van onroerende goederen waarop een voorkeursrecht rust in het ontwerpbesluit wordt geregeld. Zo zou minstens moeten worden bepaald wie de eigenaars moet inlichten en hoe, welke instanties moeten worden aangeschreven voor een eventueel aanbod van het recht van voorkeursrecht...

- [14] **Voorzie een volwaardige bekendmaking bij verval van het voorkeurs- of projectbesluit.** In lijn met het streven naar een open communicatie en transparantie, volgens artikel 5, §1, 2° van het decreet een van de centrale principes in de beoogde nieuwe procesaanpak, zet het decreet terecht sterk in op een gedegen kennisgeving en communicatie in de besluitvormingsprocedure.

Aan een voorkeurs- en projectbesluit kunnen verregaande rechtsgevolgen worden gekoppeld. Het verval van deze rechtsgevolgen<sup>8</sup> en van de beslui-

---

<sup>8</sup> Artikel 36 van het decreet complexe projecten regelt het verval van de rechtsgevolgen verbonden aan een voorkeursbesluit: een eventueel bouwverbod of –beperking, een geweigerde vergunning/machtiging/toestemming en het recht tot het betreden van het gebied om vaststellingen te verrichten en onderzoeken te doen van rechtswege vervallen drie jaar na de inwerking van een voorkeursbesluit of bij de inwerkingtreding van een projectbesluit voor het gebied in kwestie; de mogelijkheid tot onteigening en het recht van voorkeursrecht vervallen van rechtswege bij het verval van een voorkeursbesluit.

ten zelf is decretaal bepaald<sup>9</sup>. Het verval van deze besluiten heeft grote rechtsgevolgen, niet alleen voor de initiatiefnemer van het project maar ook voor onder meer eigenaars van onroerende goederen waarop een bouwverbod of –beperking is opgelegd, die zullen onteigend worden, of waarop een voorkooprecht rust, voor omwonenden,.... De Raden vragen dan ook om het streven naar een open communicatie en transparantie door te trekken naar de fase na de vaststelling van een definitief voorkeurs- of projectbesluit. Concreet betekent dit dat het ontwerpbesluit moet voorzien in een volwaardige bekendmaking van een bericht van verval van (de rechtsgevolgen van) een voorkeurs- of projectbesluit.

### 4.3 Advisering over en inhoud van een voorkeurs-/projectbesluit

Opdat effectief niet wordt geraakt aan de doelstellingen en inhoudelijke verplichtingen zoals vastgelegd in de sectorale regelgeving, waardoor er wel degelijk verschillende rechtsgevolgen zouden worden gecreëerd voor projecten die toepassing maken van de procedure in het decreet complexe projecten enerzijds en projecten die tot stand komen op basis van de sectorale procedures anderzijds, is het essentieel dat de in de sector regelgeving vastgelegde adviesplichten en voorwaarden op basis waarvan een beslissing kan worden genomen, ten volle gerespecteerd worden.

[15] **Streef naar een geïntegreerd advies met respect voor de sectorale regelgeving.** Het ontwerpbesluit bepaalt dat de adviesvraag in het kader van de advisering over de alternatieven/projectonderzoeksnota en over het voorontwerp van voorkeurs/projectbesluit gevraagd wordt aan de leidend ambtenaar van het departement dat behoort tot de voor het complexe project relevante beleidsdomeinen. Het verslag aan de Vlaamse Regering bevat een oplijsting van agentschappen die mogelijk relevant kunnen zijn in het kader van de adviesverlening maar spreekt zich niet uit tot wie de leidend ambtenaar zich moet wenden voor insteek voor het beleidsdomeingegeven advies. De leidend ambtenaar kan dus zelf beslissen tot welke agentschappen, afdelingen, ... hij zich wendt.

Het verslag aan de Vlaamse Regering verduidelijkt wat dit betreft slechts dat de leidend ambtenaren zich hierbij vanzelfsprekend zullen laten leiden door de verschillende regelgevingen waarin reeds aangeduid is wie als adviesinstantie optreedt voor een bepaald plan, programma of vergunning. De Raden benadrukken dat de leidend ambtenaar vertrekkende van be-

---

<sup>9</sup> Het voorkeursbesluit wordt van rechtswege opgeheven als binnen de zes jaar na de inwerkingtreding ervan geen eerste projectbesluit definitief is vastgesteld (artikel 43 decreet complexe projecten). Het projectbesluit wordt van rechtswege opgeheven als de verwezenlijking van het projectbesluit niet binnen vijf jaar na de inwerkingtreding wordt gestart of als de werken gedurende meer dan drie opeenvolgende jaren worden onderbroken (artikel 44 decreet complexe projecten).

staande adviesplichten, zoals voorzien in de sectorale regelgeving, moet streven naar het zoveel mogelijk uitbrengen van een geïntegreerd advies. Het opzet moet zijn om op basis van overleg te komen tot een geïntegreerd, constructief en oplossingsgedreven advies. De Raden verwijzen hierbij naar de overlegsituatie zoals deze vandaag bestaat in de provinciale milieuvergunningcommissies, en de hierop geïnspireerde omgevingsvergunningcommissies zoals voorzien in het decreet betreffende de omgevingsvergunningcommissies, als goede praktijk.

- [16] **Voorzie een handleiding voor de vergunningverlenende overheid.** Overeenkomstig artikel 39 en 40 van het decreet complexe projecten, integreert het projectbesluit in voorkomend geval verschillende beslissingen (omgevingsvergunning, RUP, ...). De inhoud van een (ontwerp van) projectbesluit wordt geregeld in artikel 23 van het decreet complexe projecten. Het ontwerpbesluit bevat echter geen specifieke bepalingen over de inhoud van het projectbesluit.

Aangezien het projectbesluit een hele reeks beslissingen kan integreren, begrijpen de Raden dat de exacte inhoud van een projectbesluit moeilijk kan worden vastgelegd in het besluit complexe projecten. De Raden wijzen er echter op dat de sectorale regelgeving vaak een heel aantal voorwaarden verbindt aan het nemen van een beslissing (het verlenen van een vergunning of afwijking).

- Zo kan een projectbesluit op grond van artikel 40, 1°, van het decreet complexe projecten onder meer gelden als een vergunning, ontheffing of afwijking, verleend bij of krachtens het decreet natuurbehoud. Dit impliceert dat ook de typische modaliteiten van de in het decreet natuurbehoud voorziene afwijkingsregelingen gerespecteerd moeten worden.

Zo bepaalt artikel 23 van het soortenbesluit dat "*bepaalde vergunningen, ontheffingen of plannen [...] eveneens specifieke afwijkingen*" kunnen "*bevatten als vermeld in artikel 20 of 21, als aan de drie volgende voorwaarden is voldaan: 1° op voorwaarde dat het beoordelingskader, opgelegd in artikel 20 of 21, in acht wordt genomen; 2° op voorwaarde dat de bedoelde vergunningen, ontheffingen of plannen de elementen bevatten die vermeld zijn in artikel 22, § 3; 3° op voorwaarde dat er, in voorkomend geval, rekening wordt gehouden met het advies van het agentschap*<sup>10</sup>". Deze afwijkingsregeling, de verbodsbepalingen waarop deze afwijkingen betrekking hebben, het

---

<sup>10</sup> De Raden wijzen er in dit verband op dat artikel 23 van het soortenbesluit moet worden bijgesteld in de zin dat de verwijzing naar het projectbesluit op basis van het decreet complexe projecten moet worden toegevoegd aan de lijst met vergunningen, ontheffingen en plannen.

vermelde beoordelingskader en het nodige advies van het ANB vloeien alle voort uit de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn.

Uit punt 2° van het geciteerde artikel 23 van het soortenbesluit volgt dat er in een projectbesluit bepaalde elementen moeten vervat zijn, opdat dit een geldige afwijking kan verlenen. In dit opzicht geeft de algemene omschrijving van de inhoud van een projectbesluit, zoals voorzien in artikel 23, 3<sup>de</sup> lid, 7° van het decreet complexe projecten<sup>11</sup>, mogelijk aanleiding tot niet rechtsgeldig verleende afwijkingen op Europeesrechtelijk verplichte verbodsbepalingen.

Analoog bevat hoofdstuk 4 van het Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het natuurdecreet, voorwaarden voor het wijzigen van vegetaties of kleine landschapselementen. Volgens artikel 10 van dat besluit kan de minister, onder omstandigheden, individuele afwijkingen toestaan op de verbodsbepalingen uit het besluit, mits het naleven van de zorgplicht, en na uitdrukkelijk werd voldaan aan de bepalingen van het decreet inzake het tegengaan van vermijdbare schade, of - als van toepassing - aan de bepalingen van artikel 36ter, § 3, van het decreet. Naast voorwaarden opgelegd aan de volledigheid en ontvankelijkheid van de aanvraag, dient de beslissing over de afwijkingsaanvraag rekening te houden met specifieke criteria vermeld in het besluit.

- Overeenkomstig artikel 41, 6° van het decreet complexe projecten omvat een definitief vastgesteld project in voorkomend geval *"de beslissing tot ontheffing van het verbod tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor ontbossing of voor het verkavelen van gronden voor geheel of gedeeltelijk beboste terreinen, vermeld in artikel 90bis, §1, laatste lid, van het Bosdecreet van 13 juni 1990"*. In die vermelde bepaling van het Bosdecreet wordt aan het einde gesteld: *"De Vlaamse Regering bepaalt nadere regelen inzake de ontheffing van dit verbod."* Deze regels zijn bepaald in artikel 14 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 16 februari 2001 tot vaststelling van nadere regels inzake compensatie van ontbossing en ontheffing van het verbod op ontbossing. In dit besluit wordt in detail opgelegd welke elementen er vervat moeten zijn in een dergelijk ontheffingsverzoek en hoe er over deze ontheffingsvraag tot een beslissing wordt gekomen.

In dit opzicht biedt de algemene omschrijving van de inhoud van een projectbesluit, zoals voorzien in artikel 23, 3<sup>de</sup> lid, 7° van het decreet com-

---

<sup>11</sup> Waarin wordt gesteld dat het ontwerpprojectbesluit dient te bevatten: *'de opgave als welke beslissingen vermeld in artikel 40 en 41 het projectbesluit geldt en, in voorkomend geval, de wijze waarop toepassing gemaakt wordt van artikel 41.*

plexe projecten, mogelijk onvoldoende houvast om de totstandkoming van een rechtsgeldig projectbesluit te garanderen. Om te garanderen dat een projectbesluit juridisch sluitend is, is het volgens de Raden dan ook aangegeven om te voorzien in een handleiding of checklist die de vergunningverlenende overheid kan gebruiken bij het opstellen van het voorkeurs-/projectbesluit. Hiertoe kan bijvoorbeeld een omzendbrief worden opgesteld met onder meer een weergave van de verplicht op te nemen gegevens in de verschillende beslissingen die een projectbesluit kan integreren en een verwijzing naar de hierbij horende rechtsgrond waarin ook de voorwaarden voor het nemen van de betreffende beslissing worden gespecificeerd.

#### 4.4 Milieueffectrapportage

- [17] **Verduidelijk de termijn voor de goed- of afkeuring van het MER.** Artikel 34 van het ontwerpbesluit bepaalt dat de dienst milieueffectrapportage beslist over de goed- of afkeuring van het MER in de onderzoeksfase *binnen een termijn van 30 dagen*. Artikel 36 van het ontwerpbesluit bevat een gelijkaardige bepaling inzake de goed- of afkeuring van het MER in de uitwerkingsfase. Het ontwerpbesluit bepaalt echter niet wanneer de termijn van 30 dagen begint te lopen. Het decreet complexe projecten bepaalt hierover enkel dat de beslissing over de goed- of afkeuring van het MER moet worden genomen voor het ontwerp van voorkeursbesluit<sup>12</sup> (in de onderzoeksfase) / projectbesluit<sup>13</sup> (in de uitwerkingsfase) genomen wordt.

---

<sup>12</sup> Artikel 12 decreet complexe projecten.

<sup>13</sup> Artikel 25 decreet complexe projecten.

