



SALV

Strategische Adviesraad
voor
Landbouw en Visserij

Gezamenlijk advies

het verzameldecreet landbouw, leefmilieu en natuur en ruimtelijke ordening 2012

Ontwerp van decreet houdende diverse bepalingen inzake landbouw, leefmilieu en natuur en ruimtelijke ordening

Datum van goedkeuring	13 september 2012
Volgnummer	2012 53
Coördinator + e-mailadres	Dirk Uyttendaele, dirk.uyttendaele@minaraad.be
Co-auteur + e-mailadres	Annick Lamote, alamote@serv.be
	Kris Van Nieuwenhove, Kris.Vannieuwenhove@lv.vlaanderen.be

Inhoud	
Procesbeschrijving	3
Dossierbeschrijving en aanbevelingen.....	5
1 Veldwetboek	5
1.1 Dossieromschrijving	5
1.2 Aanbevelingen	5
2 Wet op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging	5
2.1 Dossieromschrijving	5
2.2 Aanbevelingen	6
3 Wet houdende bijzondere maatregelen inzake ruilverkaveling van landeigendommen uit kracht van de wet bij de uitvoering van grote infrastructuurwerken	6
3.1 Dossieromschrijving	6
3.2 Aanbevelingen	6
4 Decreet houdende maatregelen inzake het grondwaterbeheer	7
4.1 Dossieromschrijving	7
4.2 Aanbevelingen	7
5 Decreet betreffende de milieuvergunning	7
5.1 Dossieromschrijving	7
5.2 Aanbevelingen	8
6 Het Bosdecreet	8
6.1 Dossieromschrijving	8
6.2 Aanbevelingen	9
7 Decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid	11
7.1 Dossieromschrijving	11
7.2 Aanbevelingen	12
8 Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu.....	13
8.1 Dossieromschrijving	13
8.2 Aanbevelingen	13
9 Decreet betreffende het integraal waterbeleid	13
9.1 Dossieromschrijving	13
9.2 Aanbevelingen	14
10 Decreet betreffende het oprichten van de Vlaamse Grondenbank en houdende wijziging van diverse bepalingen	14
10.1 Dossieromschrijving	14
10.2 Aanbevelingen	15
11 Decreet houdende de bescherming van water tegen de verontreiniging door nitraten uit agrarische bronnen	15
11.1 Dossieromschrijving	15
11.2 Aanbevelingen	16
12 Decreet houdende de organisatie van co-existentie van genetisch gemodificeerde gewassen met conventionele gewassen en biologische gewassen	16
12.1 Dossieromschrijving	16
12.2 Aanbevelingen	17
Algemene conclusie	19
Referentielijst.....	20

Procesbeschrijving

Datum adviesvraag	23 juli 2012
Naam adviesvrager + functie	Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur
Rechtsgrond van de adviesvraag	DABM, Art. 11.2.1§2, 1°
Adviestermijn	30 dagen
Samenwerking	SERV en SALV
Overlegcommissie	Werkcommissie Milieuhygiëne en Werkcommissie Open Ruimte
Vergaderingen: soort + datum	Vergaderingen van de werkcommissie Milieuhygiëne op 29 augustus en 4 september 2012 en van de werkcommissie Open ruimte op 4 september 2012

De Minaraad, SERV en SALV ontvingen van Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur op 24 juli 2012 een adviesvraag over het voorontwerp van decreet houdende diverse bepalingen inzake landbouw, leefmilieu en natuur en ruimtelijke ordening (hierna: het "ontwerp Verzameldecreet").

Inzake de termijn stelt de begeleidende brief van Vlaams Minister Joke Schauvliege enkel dat de gewone procedure wordt gevolgd. Volgens het decreet van 18 juli 2003 tot regeling van strategische adviesraden impliceert dit een adviestermijn van 30 dagen na ontvangst van de adviesvraag. De timing van de adviesvraag en het gegeven dat de eerstvolgende zittingen van de adviesraden pas na de afloop van de adviestermijn doorgaan, houden in dat strikt genomen niet aan deze termijn kan voldaan worden.

Het dossier bestond uit:

- Het ontwerp van decreet houdende diverse bepalingen inzake landbouw, leefmilieu en natuur en ruimtelijke ordening;
- Een memorie van toelichting;
- De nota aan de leden van de Vlaamse Regering;
- Het advies van 2 juli 2012 van de Inspectie van financiën;
- De aanvraag van het begrotingsakkoord;
- De beslissingsfiche van de Vlaamse Regering van 20 juli 2012 (punt 143).

Het voorontwerp van decreet omvat 19 hoofdstukken. Behoudens "Hoofdstuk 1 Algemene bepaling" en "Hoofdstuk 19 Slotbepalingen" beoogt elk van de overige zeventien hoofdstukken een verbetering van even veel wetten en decreten inzake leefmilieu en natuur.

In voorliggende, gezamenlijk door de Minaraad, de SERV en de SALV vastgestelde advies, worden de wijzigingsvoorstellen opgenomen waarop aanbevelingen of opmerkingen – hoe kort ook - geformuleerd zijn. Iedere commentaar wordt voorafgegaan door een omschrijving. Hierbij wordt evenwel niet strikt de indeling gevolgd van het voorliggende ontwerpdecreet: daar waar inhoudelijk samenhangende wijzigingsvoorstellen op meerdere decreten betrekking hebben, worden deze samenhangende voorstellen ook samen behandeld.

Dossierbeschrijving en aanbevelingen

1 Veldwetboek

1.1 Dossieromschrijving

- [1] In art. 67 (2^{de} lid) en art. 69 (1^{ste} lid) van het Veldwetboek wordt de zinsnede "*de boswachters van de staat, de gemeenten en de openbare instellingen*", vervangen door "*de door de leidend ambtenaar van het Agentschap voor Natuur en Bos aangewezen personeelsleden*".
- [2] De handhaving van het milieubeheerrecht door de in het Veldwetboek vermelde boswachters is een gewestelijke bevoegdheid geworden en gebeurt nu in de praktijk in het Vlaamse Gewest door de natuurinspecteurs van het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB). Door de voorgestelde wijziging kan de leidend ambtenaar van ANB mensen aanwijzen voor de handhaving van in het Veldwetboek beschreven misdrijven.

1.2 Aanbevelingen

- [3] De Raden vinden de voorgestelde wijziging in de terminologie een logische stap in lijn met de verschuiving van bevoegdheden en wensen aldus geen verdere opmerkingen te formuleren.

2 Wet op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging

2.1 Dossieromschrijving

- [4] Art. 32septies, §3, 32octies, §1, en 32duodecies, §2, worden aangevuld met een paragraaf op grond waarvan de personeelsleden van de ecologische toezichthouder met het noodzakelijke materiaal en materieel toegang zouden krijgen tot rioolwaterzuiveringsinfrastructuur en hemelwater(afvoer)installaties die beheerd worden door de nv Aquafin of door de diverse rioolbeheerders om allerlei vaststellingen te doen. Dit wordt verantwoord met verwijzing naar de uitvoering van de taken van de ecologische toezichthouder die in de respectievelijke artikelen zijn vastgesteld. Aan art. 32duodecies wordt een §5 toegevoegd op grond waarvan er gelijkaardige toegangsrechten zouden worden toegestaan voor rioolwaterzuiveringsinstallaties, rioolwaterzuiveringsinfrastructuur en hemelwater(afvoer)installaties die beheerd worden door of namens een gemeente of de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening.

2.2 Aanbevelingen

[5] De Raden steunen dit voorstel.

3 Wet houdende bijzondere maatregelen inzake ruilverkaveling van landeigendommen uit kracht van de wet bij de uitvoering van grote infrastructuurwerken

3.1 Dossieromschrijving

[6] Artikel 8 van het Verzameldecreet vult de lijst aan met werken die kunnen gepaard gaan met de gebruiksruiel zoals opgesteld in artikel 2 van de wet van 12 juli 1976. De aanvulling betreft met name werken voor water- en elektriciteitsvoorziening en andere maatregelen tot landinrichting. De memorie van toelichting geeft als voorbeeld het geval van boerderijverplaatsingen bij grote infrastructuurwerken en motiveert dat door de voorgestelde aanvulling al in de fase van een gebruiksruiel maatregelen tot landinrichting kunnen worden uitgevoerd.

Artikel 9 van het Verzameldecreet bevat een aanvulling aan artikel 58 van de wet van 12 juli 1976 waardoor volgens de memorie van toelichting een voldoende duidelijke rechtsgrond gegeven wordt voor de bijdrage van het Vlaamse Gewest in de uitgaven voor de werken uitgevoerd door een ruilcomité in de fase van een gebruiksruiel.

Artikel 10 van het Verzameldecreet vult artikel 76, eerste lid van de wet van 12 juli 1976 aan met "en van de landinrichting, vermeld in art. 2, derde lid".

3.2 Aanbevelingen

[7] De Raden staan achter deze wijzigingen, vermits gebruiksruiel, en de daaraan verbonden investeringen, belangrijke instrumenten kunnen vormen bij het doorvoeren van compensaties en flankerende maatregelen, in de context van grote infrastructuurwerken met impact op landbouw en natuur. De Raden vragen zich wel af waarom "werken voor gasvoorziening" niet opgenomen is in de opsomming van werken die gepaard kunnen gaan met gebruiksruiel (art. 8). Sommige landbouwbedrijven zijn immers uitgerust met WKK's.

4 Decreet houdende maatregelen inzake het grondwaterbeheer

4.1 Dossieromschrijving

- [8] Door de vervanging van het 2^{de} lid van art. 9, 3° door een verwijzing naar de bepalingen van het Milieuvergunningendecreet worden de erkenningsprocedures voor deskundigen voor het aanleggen, wijzigen of verbouwen van constructies voor grondwaterwinning gelijk geschakeld met deze van het Vlaams milieuhygiënerecht en met de Dienstenrichtlijn.
- [9] In het decreet wordt een gedeelte van art. 12 omtrent monsternamen in lijn met het Milieuvergunningsdecreet en inzake de bevoegdheid van de Vlaamse Regering opnieuw ingevoerd, nadat dit per vergissing ook geschrapt was via art. 29 van het decreet van 21 december 2007 tot aanvulling van het DABM met een titel XVI.

4.2 Aanbevelingen

- [10] De Raden vinden deze integratie van procedures logisch.

5 Decreet betreffende de milieuvergunning

5.1 Dossieromschrijving

- [11] Het ontwerp Verzameldecreet bevat een aantal bepalingen inzake de milieueffectrapportage. Meer bepaald voeren de artikelen 13, 25, 44 en 45 wijzigingen door aan, respectievelijk, het Milieuvergunningsdecreet, het DABM, de VCRO en het decreet van 23 maart 2012 tot wijziging van het Milieuvergunningsdecreet, het DABM en de VCRO teneinde de Vlaamse regelgeving in overeenstemming te brengen met de rechtspraak van het Europees Hof van Justitie inzake de omzetting van de project-MER-richtlijn (verder: *het decreet van 23 maart 2012*). De wijzigingen vormen hoofdzakelijk een aanvulling op het decreet van 23 maart 2012. De wijzigingen hebben betrekking op de project-m.e.r.-screening en strekken ertoe de Vlaamse regelgeving in overeenstemming te brengen met de rechtspraak van het Europees Hof van Justitie inzake de omzetting van de project-MER-richtlijn.
- [12] Artikel 13 van het ontwerp Verzameldecreet heeft betrekking op de hernieuwing van de milieuvergunningsaanvraag. De m.e.r.-plicht geldt ook indien er, wegens het verstrijken van de lopende vergunning van het project, een nieuwe vergunning moet worden aangevraagd. Indien uit de beoorde-

ling van de screeningsnota blijkt dat er een project-MER moet worden opgemaakt, beschikt de exploitant, op basis van artikel 18, §3, van het Milieuvergunningsdecreet, ingevoegd door het decreet van 23 maart 2012, over een termijn van zes maanden om een goedgekeurd MER toe te voegen aan het aanvraagdossier. Artikel 13 van het ontwerp Verzameldecreet voorziet nu de mogelijkheid voor de exploitant om de huidige termijn van zes maanden op gemotiveerd verzoek met drie maanden te laten verlengen.

5.2 Aanbevelingen

- [13] In juni en juli 2012 hebben de Raden reeds een gezamenlijk advies uitgebracht over het ontwerpbesluit inzake de nadere regels van de project-m.e.r.-screening¹. De Raden wezen er in hun gezamenlijk advies op dat uit de praktijk blijkt dat een termijn van zes maanden bijzonder kort is om een goedgekeurd MER toe te voegen aan het aanvraagdossier. Het ontwerpbesluit project-m.e.r.-screening beoogde evenwel om Vlarem wat dat betreft in overeenstemming te brengen met het Milieuvergunningsdecreet, dat eerder reeds via het decreet van 23 maart 2012 in dezelfde zin gewijzigd werd. Hieruit volgt dat de termijn van zes maanden enkel kan worden gewijzigd via een decreetwijziging. De Raden vinden het dan ook een goede zaak dat de gevraagde decreetwijziging nu wordt doorgevoerd. De Raden zijn echter van mening dat de termijn om een goedgekeurd MER toe te voegen aan het aanvraagdossier twee keer met drie maanden moet kunnen worden verlengd.

6 Het Bosdecreet

6.1 Dossieromschrijving

- [14] Artikel 17 van het ontwerpverzameldecreet stelt twee wijzigingen voor bij het beheer van openbare bossen (Bosdecreet, art. 45, §2 eerste en tweede lid). Art. 45, §2, van het Bosdecreet bepaalt dat de eigenaar van een openbaar bos het beheer kan overdragen aan een "natuurvereniging". Om maximaal beroep te kunnen doen op organisaties met de nodige kennis en omdat de Vlaamse Regering de bosgroepen als een volwaardige partner beschouwt bij het bosbeheer, stelt de regering ten eerste voor om de mogelijkheid tot het toevertrouwen van de uitvoering van bosbeheersmaatregelen niet alleen voor "natuurverenigingen" te laten gelden, maar ook voor bosgroepen.

¹ De Minaraad keurde het advies goed op 21 juni 2012, de SALV op 29 juni 2012 en de SERV op 4 juli 2012.

Het tweede voorstel betreft de bepaling dat, indien het bos binnen de periode van drie jaar niet erkend wordt als bos- of natuurreservaat, de overeenkomst tussen de openbare eigenaar en de natuurvereniging vervalt. Omdat de erkenningsprocedure vaak langer duurt dan verwacht, stelt de Vlaamse Regering voor dat de erkenningsaanvragen binnen de drie jaar *ingediend* (i.p.v. *beslist*) moeten zijn.

- [15] Met de wijzigingsartikelen 18 en 19 voegt de Vlaamse Regering respectievelijk een vierde lid toe aan artikel 50 van het Bosdecreet en een zesde lid aan artikel 81 van het Bosdecreet zodat kappingen met een geringe impact in openbare en private bossen vrijgesteld kunnen worden van machtiging. Het is de bedoeling om op die manier een administratieve vereenvoudiging door te voeren.
- [16] Artikel 20 van het ontwerpverzameldecreet schrapt de uitzondering om vee in bestaande weiden met aanplantingen van bomen op grote plantafstand te laten grazen (Bosdecreet, art. 97, §2, 9). Hiermee wordt duidelijk gemaakt dat populieren of andere boomsoorten in wijd plantverband gecombineerd met landbouwteelt (boslandbouwsystemen) niet langer onder de toepassing van het Bosdecreet vallen.

6.2 Aanbevelingen

- [17] Bij de in art. 17 van het ontwerpverzameldecreet voorgestelde wijzigingen hebben de Raden verschillende bemerkingen.
- De Raden zijn het er mee eens dat het beheer van openbare bossen een belangrijke zaak is. De openbare besturen bezitten immers heel wat bossen, en het is voor deze besturen een uitdaging om tot een multifunctioneel en rendabel bosbeheer te komen, vermits dat over het algemeen niet direct aansluit bij hun kerntaken. Het is al helemaal een uitdaging om, in speciale beschermingszones, een bosbeheer uit te bouwen dat zou beantwoorden aan de instandhoudingsdoelstellingen. Daarom is het verdedigbaar om de overdraagbaarheid van het technisch beheer of van het gehele beheer mogelijk te maken: niet alleen aan het Agentschap voor Natuur en Bos of aan de "natuurverenigingen", maar ook aan de bosgroepen.
 - De Raden wijzen er op dat er momenteel twee mogelijke partners bestaan waaraan uitbesteed kan worden – het Agentschap voor Natuur en Bos en de "natuurverenigingen" – en dat er twee mogelijke niveaus van uitbesteding bestaan – de "technische aspecten"/"het uitvoeren van de beheersmaatregelen" (de Raad gaat er van uit dat dit eenzelfde niveau betreft) versus het *gehele* "beheer". In het geval het gehele beheer overgedragen wordt aan de "natuurverenigingen", is het bovendien de

bedoeling dat er gekomen wordt tot een erkend natuurreserveaat of bos-reserveaat.

- De Raden gaan in dit advies niet in op het aspect van de verenigbaarheid van deze overdraagbaarheden met de regelgeving inzake openbare aanbestedingen.
- Wat betreft de overdracht van de “technische aspecten”/“het uitvoeren van de beheermaatregelen” gaan de Raden er mee akkoord dat het bereik van deze overdraagbaarheid uitgebreid zou worden tot de bosgroepen. De structuur van de bosgroepen leent zich hier feitelijk ook toe, en vanuit het oogpunt van coördinatie en efficiëntie kan dit een belangrijke vooruitgang betekenen op het terrein.
- Door, met artikel 17 van het ontwerpverzameldecreet, voor te stellen dat de toevoeging “of een bosgroep” zou gebeuren voor het geheel van art. 45, §2, kan de overdraagbaarheid aan de bosgroepen evenwel ook betrekking hebben op het gehele beheer. De Raden gaan er van uit dat het nuttig kan zijn om ook de overdracht van het geheel van het beheer van een openbaar bos aan een bosgroep mogelijk te maken. Een dergelijke overdracht zou echter ook betekenen dat de bosgroep het geheel van de kosten, de baten en risico’s van het beheer van dat bos voor zijn rekening zou nemen. Om die reden formuleren de Raden hier enig voorbehoud bij – ook vanwege het feit dat het nog niet duidelijk is welke structuur de bosgroepen zullen hebben na het doorvoeren van de interne staatshervorming.
- Met de inpassingsplaats van dit wijzigingsvoorstel (i.e. met betrekking tot de overdrachtmogelijkheid van het volledige beheer aan de bosgroep), wordt de schijn gewekt dat de bosgroepen er toe gehouden zouden zijn om, na beheeroverdracht, ook een aanvraag in te dienen met het oog op de erkenning van een bosreserveaat of een natuurreserveaat. De Raden menen dat dit niet de bedoeling kan zijn. Daarom bevelen de Raden aan – in geval men daadwerkelijk een dergelijke overdraagbaarheid van het gehele beheer aan een bosgroep mogelijk wil maken – om deze beheeroverdraagbaarheid te lokaliseren in art. 45, §1, van het Bosdecreet (i.e. naast het Agentschap voor Natuur en Bos), ofwel om art. 45, §2, tweede lid, op te splitsen in een tweede en een derde lid, waarbij in eerste orde het principe van overdraagbaarheid aan “natuurverenigingen” en bosgroepen wordt vastgelegd, en vervolgens het principe dat zij resp. moeten zorgen voor de erkenning als reserveaat, dan wel voor de opmaak en/of uitvoering van een uitgebreid bosbeheerplan.
- De Raden stellen dat de gewijzigde bepaling alleszins aan duidelijkheid wint door de term “natuurvereniging” telkens te vervangen door de term “erkende terreinbeherende vereniging”, wat een geijkt begrip is, met

grondslag in art. 44, §1, van het Decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu.

- Tot slot kunnen de Raden zich verenigen met de doorvoering van de wijziging dat er binnen de drie jaar na het afsluiten van de overeenkomst moet gezorgd worden voor de *indiening* van het erkenningsdossier, niet voor de *erkenningbeslissing* zelf.

[18] Het inbouwen van een decretale rechtsgrond die de Vlaamse Regering toelaat te voorzien in vrijstelling van machtiging voor kappingen met geringe impact zal leiden tot een belangrijke administratieve vereenvoudiging voor privé-boseigenaars en bosgroepen. Het is ook een eerste stap naar de integratie met de natuurvergunningsprocedure. De Raden staan daar positief tegenover, maar vragen dat deze rechtsgrond ook betrekking zou hebben op wettelijk voorziene kappingen, zoals deze met betrekking tot het regulier onderhoud in functie van gas- of elektriciteitsleidingen². Bovendien vragen de Raden dat er snel werk gemaakt zou worden van het uitvoeringsbesluit. Bijkomend roepen de Raden op om gelijktijdig een eenvoudige beroepsprocedure in te voeren bij geweigerde kappingsaanvragen. Momenteel is enkel beroep bij de Raad van State mogelijk.

[19] In hun gezamenlijk advies over boslandbouwsystemen van 28 april 2011 concludeerden Minaraad en SALV dat boslandbouwsystemen behoefte hadden aan juridische verduidelijking. Middels een eerste bijstelling van het Bosdecreet werd deze verduidelijking reeds in belangrijke mate geschapen, doordat systemen van grondgebruik waarbij de teelt van bomen gecombineerd wordt met landbouw op hetzelfde perceel, uitgesloten werd van het toepassingsgebied van de term “bos”³. De voorgelegde bijsturing van het Bosdecreet geeft verder gevolg aan deze bezorgdheid.

7 Decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

7.1 Dossieromschrijving

[20] Artikel 24 van het ontwerp Verzameldecreet wijzigt de definitie van “veiligheidsnota” zoals opgenomen in artikel 4.1.1 §1 10°/1 van het DABM. De doorgevoerde aanpassingen betreffen enerzijds taalkundige correcties, an-

² Art. 14 van de wet van 10 maart 1925 op de elektriciteitsvoorziening en art. 1 van het KB van 24 januari 1991 tot wijziging van het KB van 11 maart 1966 betreffende de te nemen veiligheidsmaatregelen bij de oprichting en bij de exploitatie van installaties voor gasvervoer door middel van leidingen.

³ Bosdecreet, art. 3, §2, 9°.

derzijds beoogt de wijziging de definitie van veiligheidsnota woordelijk in overeenstemming te brengen met de criteria waaraan een veiligheidsnota, overeenkomstig artikel 4.5.1 §4 3° DABM (over het toepassingsgebied van het omgevingsveiligheidsrapport), moet voldoen.

- [21] Artikel 25 van het ontwerp Verzameldecreet wijzigt artikel 4.2.3 §2 1° van het DABM (over de plicht tot opmaak van een plan-MER). Artikel 25 voegt een verwijzing in naar de nieuwe bijlage III zoals, door het ontwerpbesluit inzake de nadere regels van de project-m.e.r.-screening, toegevoegd aan het project-m.e.r.-besluit van 10 december 2004.
- [22] Artikel 26 van het ontwerp Verzameldecreet voorziet een aantal wijzigingen aan artikel 4.5.1 DABM met betrekking tot het toepassingsgebied van de omgevingsveiligheidsrapportage. Het betreft enerzijds taalkundige aanpassingen en aanpassingen om de tekst van artikel 4.5.1 DABM woordelijk in overeenstemming te brengen met de (nieuwe) definitie van veiligheidsnota. Verder wordt in artikel 4.5.1 §4 (over het verzoek tot hergebruik van een reeds goedgekeurd omgevingsveiligheidsrapport bij het doorvoeren van veranderingen aan een vergunde inrichting) opgenomen dat de initiatiefnemer voor de opmaak van een veiligheidsnota een beroep moet doen op een erkende deskundige. In artikel 4.5.1 §6 wordt verduidelijkt dat enkel een positieve beslissing vanwege de administratie (in de zin dat de initiatiefnemer een beroep kan doen op een reeds goedgekeurd omgevingsveiligheidsrapport) bij de vergunningsaanvraag kan worden gevoegd.

7.2 Aanbevelingen

- [23] Met betrekking tot artikel 25 van het ontwerp Verzameldecreet. In hun gezamenlijk advies over het ontwerpbesluit inzake de nadere regels van de project-m.e.r.-screening wijzen de Raden erop dat, hoewel de Omzendbrief van het departement LNE van 22 juli 2011⁴ duidelijk stelt dat voortaan in de screeningsnota voor het beoordelen van de plan-MER-plicht ook moet worden getoetst of het RUP in kwestie het kader kan vormen voor een in bijlage III bij het ontwerpbesluit opgenomen project en de Raad van State zich terzake conformeert aan de rechtspraak van het Hof van Justitie, dit aspect lijkt te ontbreken in het ontwerpbesluit project-m.e.r.-screening. De verwijzing naar bijlage III als criterium voor het bepalen van de plan-MER-plicht, ligt in het verlengde van het decreet van 23 maart 2012 en komt volgens de Raden de duidelijkheid van de regelgeving ten goede.

⁴ Omzendbrief LNE 2011/1. Milieueffectbeoordeling en vergunningverlening voor bepaalde projecten ten gevolge van het arrest van het Hof van Justitie van 24 maart 2011 (C-425/09, Europese Commissie t. België).

8 Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu

8.1 Dossieromschrijving

- [24] Art. 27 en 29 voegen respectievelijk een paragraaf (§7) toe aan art. 13 en een lid (tweede) aan art. 25, §3 van het Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (Natuurdecreet).
- [25] De voorgestelde toevoeging beperkt de administratieve last door de uitbreiding van de geldigheidsduur van de natuurvergunning voor activiteiten, die niet gecatalogeerd kunnen worden onder "normaal onderhoudswerk", maar die wel een samenhangend of periodiek terugkerend karakter hebben en niet leiden tot ecologische schade. Belangrijke voorwaarde hierbij is dat de aard, de locatie, de omvang en de frequentie van de betreffende activiteiten goed geduid worden door de aanvrager. In de toegevoegde tekst wordt ook expliciet verwezen naar de verplichtingen in art. 16 en 26bis (Natuurtoets) en art. 36ter (Speciale Beschermingszones) van het Natuurdecreet.
- [26] Art. 28 betreft louter een technische rechtzetting, waarbij een verwijzing naar de oude regelgeving inzake ruimtelijke ordening vervangen wordt door een verwijzing naar de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

8.2 Aanbevelingen

- [27] De Raden staan positief ten opzichte van de voorgestelde toevoegingen in art. 27 en 29, daar dit een belangrijke administratieve vereenvoudiging met zich kan meebrengen. De Raden gaan ervan uit dat wettelijk opgelegde, periodiek door te voeren onderhoudswerken in verband met gas- en elektriciteitsleidingen, eveneens onder deze regeling kunnen vallen betreffende langdurige natuurvergunning of ontheffing; indien dit niet het geval is, vragen de Raden om de voorgestelde teksten in die zin aan te vullen. De Raden wensen het belang te beklemtonen van een goede kadering van de vooropgestelde activiteiten en de verplichtingen gekoppeld aan de Natuurtoets en de Speciale Beschermingszones.

9 Decreet betreffende het integraal waterbeleid

9.1 Dossieromschrijving

- [28] Aan art. 34, §2, 1^{ste} lid en art. 60, §2, laatste lid wordt toegevoegd dat de zesjaarlijkse toetsing (herziening) van de stroomgebiedbeheerplannen en

van de overstromingsrisicobeoordeling rekening moet gehouden worden met het vermoedelijke effect van klimaatverandering, (onder meer) op het plaatsvinden van overstromingen. Art. 60, §2 en in art. 61, §2 worden aangevuld met de beschikbaarstelling aan het publiek van de voorlopige risicobeoordeling voor overstromingen en van de overstromingsgevaarkaarten en overstromingsrisicokaarten. Deze wijzigingen zijn ingegeven door de analyse van een vragenlijst van de Europese Commissie m.b.t. de implementatie van de Overstromingsrichtlijn (RL 2007/60/EG).

9.2 Aanbevelingen

[29] In hun gezamenlijk advies van april 2007 vroegen Minaraad en SERV om volwaardig rekening te houden met de impact van klimaatverandering bij de diverse waterbeheerkwesties. Samen met de SALV bevestigden de beide Raden dat standpunt in het gezamenlijk advies van mei 2009 over de stroomgebiedbeheerplannen van Schelde en Maas. In het gezamenlijk advies op eigen initiatief van juli 2011 vroegen Minaraad en SERV dat bij het actualiseren van de kaarten van de overstromingsgevoelige gebieden ook rekening zou gehouden worden met de impact van klimaatverandering. In het advies van april 2011 over het "Besluit watertoets" vroegen de beide Raden ruime openbaarheid en transparantie voor de kaart van de overstromingsgevoelige gebieden.

Derhalve stemmen de Raden in met het aanpassingen aan het Decreet Integraal Waterbeleid.

10 Decreet betreffende het oprichten van de Vlaamse Grondenbank en houdende wijziging van diverse bepalingen

10.1 Dossieromschrijving

[30] Wijzigingsartikel 33 van het ontwerp verzameldecreet strekt tot de vervanging van artikel 6 van het Decreet betreffende het oprichten van de Vlaamse Grondenbank en houdende wijziging van diverse bepalingen (hierna: *Grondenbankdecreet*). De voorgestelde wijzigingen houden geen substantiele verandering in, maar betreffen in hoofdzaak aanpassingen aan de uitbreiding van de taakomschrijving van de Grondenbank, zoals die eerder gewijzigd werd in art. 5 van het Grondenbankdecreet.

Artikel 6 van het Grondenbankdecreet betreft omschrijvingen van middelen waarover de Grondenbank kan beschikken. Naast de categorie van de werkmiddelen waarover de Grondenbank kan beschikken en de catego-

rie van de verwervings- en beheermiddelen waarover de Grondenbank kan beschikken, wordt nu een derde categorie ingevoegd, van de verwervings- en beheermiddelen waarover de Grondenbank kan beschikken om een grondreserve op te bouwen. Het verschil tussen de tweede en de derde categorie bestaat er in dat het bij de tweede om gebonden middelen gaat: middelen die door bepaalde administraties voor welbepaalde projecten of programma's worden ter beschikking gesteld; bij de derde categorie gaat het om middelen die ingezet kunnen voor de opbouw van grondreserves in functie van het algemene maatschappelijk doel van de grondenbank.

10.2 Aanbevelingen

[31] De Raden steunen het voorstel.

11 Decreet houdende de bescherming van water tegen de verontreiniging door nitraten uit agrarische bronnen

11.1 Dossieromschrijving

[32] Artikel 34 van het Verzameldecreet wijzigt twee zaken in artikel 14 van het Mestdecreet:

(1) landbouwers krijgen een week meer tijd om een tegenstaal te nemen (22 i.p.v. 15 november);

(2) de stalen en analyses inzake nitraatresidu mogen nu ook voor andere verplichtingen in kader van mestdecreet gebruikt worden.

Artikel 35 van het Verzameldecreet breidt de gevallen uit voor een bevoorrechte overdracht van nutriëntenemissierechten zoals nu opgelijst in artikel 34 van het Mestdecreet. Dat artikel laat momenteel als algemene regel geen bevoorrechte overdrachten toe wanneer de overlater een rechtspersoon is. In de praktijk nemen meer en meer familiale landbouwbedrijven de hoedanigheid van rechtspersoon aan. Met de wijziging zullen nu ook bestaande rechtspersonen hun nutriëntenemissierechten onder bepaalde voorwaarden op bevoorrechte wijze kunnen overdragen.

Artikel 36 van het Verzameldecreet voert een wijziging uit aan artikel 49 van het Mestdecreet waardoor de verplichte melding bij vervoer van dierlijke mest beperkt wordt tot de burenenregelingen tussen landbouwers en be/verwerkers. De memorie van toelichting geeft aan dat in een latere fase, na grondige evaluatie van het meldingssysteem en uitgebreide sensibilisering van de gebruikers van de burenenregeling, de melding die met deze

wijziging momenteel enkel van toepassing zal zijn voor een kleine professionele groep, veralgemeend kan worden voor alle landbouwers.

Bovengenoemde wijzigingen aan het Mestdecreet dragen volgens de Vlaamse Regering⁵ bij tot een administratieve lastenverlaging voor landbouwers en administratie (VLM-Mestbank) inzake:

- (1) Procedures van burenregeling;
- (2) Overdracht van nutriëntenemmissierechten;
- (3) Opleggen van maatregelenpakketten bij overschrijding van nitraatsidu's;

zonder echter te tornen aan de opvolgingsmogelijkheden/handhaving van deze procedures.

11.2 Aanbevelingen

[33] De Raden steunen het voorstel.

12 Decreet houdende de organisatie van co-existentie van genetisch gemodificeerde gewassen met conventionele gewassen en biologische gewassen

12.1 Dossieromschrijving

[34] Artikel 37 van het Verzameldecreet wijzigt artikel 9, paragraaf 2; vijfde lid van het Co-existentiedecreet waardoor er nu ook plaatsvervangende leden in de commissie co-existentie kunnen aangeduid worden en de rechtsgeldigheid van de beslissingen in aanwezigheid van plaatsvervangende leden aldus gegarandeerd is.

Artikel 38 van het Verzameldecreet voegt in artikel 10, §2 van het co-existentiedecreet toe dat de commissie co-existentie toezichthoudende ambtenaren kan gelasten om een controle uit te voeren bij de aanvrager van de schadevergoeding en bij de landbouwers die percelen bewerken waarvan de randen zich geheel of gedeeltelijk binnen de meldingsafstand bevinden van het getroffen perceel van de aanvrager, en om hiervan verslag uit te brengen aan de commissie. Dit stond reeds in het algemeen besluit van de Vlaamse Regering inzake co-existentie omschreven, maar de Raad van State adviseerde dat er voor de toekenning van deze bevoegd-

⁵ Nota aan de leden van de Vlaamse Regering, VR2012 2007 DOC0890-1.

heid door de Vlaamse Regering aan de commissie co-existentie, een decreetale basis vereist is.

Artikel 39 van het Verzameldecreet wijzigt artikel 19 van het Co-existentiedecreet waardoor een evaluatie niet vereist is binnen de twee jaar na de inwerkingtreding van het decreet (zou mei 2011 geweest zijn) maar binnen de twee jaar na de eerste aanmelding van de teelt van een genetisch gemodificeerd gewas.

12.2 Aanbevelingen

[35] De Raden zijn het er niet mee eens dat nog moet gewacht worden tot twee jaar na de eerste aanmelding van de teelt van een genetisch gemodificeerd gewas vooraleer een evaluatie en de nodige aanpassingen te doen aan het decreet. De Raden menen dat er een aantal elementen zijn op basis waarvan toch reeds een evaluatie zou kunnen uitgevoerd worden. Met name een aantal aanbevelingen die de Raden maakten in het kader van de advisering in 2010 over verschillende co-existentiebesluiten (aardappelen, suikerbieten, mais) in uitvoering van dat decreet:

Uit het advies van 29 januari 2010:

- *"Men dient zich voor deze evaluatieprocedure te baseren op ervaring met de huidige regelgeving, eventuele wijzigingen in de regelgeving, op literatuuronderzoek en rekening houdend met nieuwe wetenschappelijke en technologische ontwikkelingen."*
- *Er zijn "meer dan waarschijnlijk hiaten in het bestaande in uitwerking zijnde Vlaamse en federale beleid aangaande de co-existentieproblematiek. Ze wijzen op het feit dat er naast economische schade nog andere vormen van schade mogelijk zijn, onder andere ecologische schade. [...] De leden[...] vragen om deze problematiek te bestuderen en zo nodig gepaste oplossingen te voorzien."*

Uit het advies van 16 december 2010:

- *"De Raden vragen zich af of er bij land- en tuinbouwers die zelf zaad winnen van voederbiet, warmoes en rode biet, geen kruisbestuiving mogelijk is met het stuifmeel afkomstig van schieters van gg- suikerbieten. Het is voor de Raden onduidelijk of ook in dergelijke gevallen het voorliggende ontwerpbesluit kan worden toegepast en in hoeverre de getroffen landbouwers dan ook recht hebben op een schadevergoeding."*
- *"De Raden vinden het aangewezen om voor onderzoeksinstellingen, voor zover het gaat over gewassen die voor commerciële teelt toegelaten zijn door de EU, dezelfde co-existentieregels toe te passen die gelden voor landbouwers die gg-gewassen telen."*

[36] Bij een evaluatie dient het decreet samen met zijn uitvoeringsbesluiten onderzocht te worden.

Algemene conclusie

[37] Voor de conclusies wordt er verwezen naar de verschillende adviesonderdelen en de daarbij geformuleerde conclusies.

Appreciatie dossiers

Zie resp. adviesonderdelen.

Status advies

[selecteer een status uit het zijmenu]

Onthoudingen

[klik hier om de organisaties die zich onthielden op te sommen]

Referentielijst

Gezamenlijk advies van SERV en Minaraad over de waterbeheerkwesties, april 2007, april 2007 (Minaraad 2007|16)

Gezamenlijk advies van Minaraad, SERV en SALV over de stroomgebiedbeheerplannen Schelde en Maas, mei 2009 (Minaraad 2009|19)

Gezamenlijk advies van Minaraad en SERV over het besluit watertoets, april 2011 (Minaraad 2011|20)

Gezamenlijk advies op eigen initiatief van Minaraad en SERV over de watertoets, juli 2011 (Minaraad 2011|32)

Gezamenlijk advies van SALV en Minaraad over de ontwerpbesluiten van de Vlaamse Regering houdende: (1) de vaststelling van algemene maatregelen voor de co-existentie van genetisch gemodificeerde gewassen met conventionele gewassen en biologische gewassen en (2) de vaststelling van specifieke maatregelen voor de co-existentie van genetisch gemodificeerde maïsgewassen met conventionele maïsgewassen en biologische maïsgewassen, 29 januari 2010 (Minaraad, 2010|5)

Gezamenlijk advies van SALV en Minaraad over de ontwerpbesluiten van de Vlaamse Regering houdende: (1) de vaststelling van specifieke maatregelen voor co-existentie van genetisch gemodificeerde aardappelgewassen met conventionele aardappelgewassen en biologische aardappelgewassen en (2) de vaststelling voor de co-existentie van genetisch gemodificeerde suikerbieten met conventionele suikerbieten en biologische suikerbieten, 16 december 2010 (Minaraad, 2010|66)