



MILIEU - EN NATUURRAAD VAN VLAANDEREN

## **Participatieproject**

*februari 2003*

**Adviesvraag over diftar van**

**de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen**

**aan de gemeentelijke Milieu- en Natuurraden**

*Gerlinde Doyen*

*projectleider: Luc Van Ootegem*

*In opdracht van de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen en de OVAM,  
Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest*



**Hoger Instituut voor de Arbeid**



**Katholieke Universiteit Leuven**

*Overname wordt verwelkomd, mits bronvermelding*

© 2003 Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen  
Kliniekstraat 25, vierde verdieping  
B-1070 Brussel  
tel. 02-558 01 30  
fax 02-558 01 31  
e-mail: [info@minaraad.be](mailto:info@minaraad.be)  
internet: [www.minaraad.be](http://www.minaraad.be)

## Inhoudstafel van de studie

|   |           |
|---|-----------|
| <b>1. Probleemstelling en methodologie</b>  | <b>5</b>  |
| 1.1 Probleemstelling en onderzoeksopzet   | 5         |
| 1.2 Werkwijze   | 5         |
| 1.3 Inhoud vragenlijst  | 8         |
| <b>2. Advies inzake diftar</b>  | <b>9</b>  |
| 2.1 Financieringssystemen   | 9         |
| 2.2 Diftar vanaf de eerste zak of een bepaalde hoeveelheid afval gratis   | 10        |
| 2.3 Tarieven voor afvalfracties   | 10        |
| 2.4 Fracties die in aanmerking komen voor een milieubeleidsovereenkomst (MBO) inzake terugnameplicht/aanvaardingsplicht                 | 11        |
| 2.5 Sociale correcties  | 12        |
| 2.6 Vormen van ontwijkgedrag die een serieus probleem veroorzaken   | 12        |
| 2.7 Oplossingen voor ontwijkgedrag  | 13        |
| 2.8 Mag de gemeente bijkomende inkomsten genereren door meer te vragen per fractie dan de reële verwerkingskosten (en dus winst maken)? | 14        |
| 2.9 Tarifiering van afvalbeheer op gemeentelijk niveau?   | 14        |
| 2.10 Mogen KMO's deelnemen aan het gemeentelijk inzamelingscircuit?   | 15        |
| 2.11 Algemeen oordeel diftar  | 15        |
| 2.12 Verband tussen kenmerken gemeenten en oordeel diftar/adviesvragen?   | 15        |
| <b>3. Oordeel inzake adviesvragen</b>   | <b>18</b> |
| 3.1 Beoordeling van aantal uitspraken inzake adviesvraag  | 18        |
| 3.2 Tijd nodig om een adviesvraag te beantwoorden   | 18        |
| 3.3 Wil de gemeentelijke milieuraad in de toekomst adviesvragen krijgen van de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen?                    | 19        |
| 3.4 Andere eerder praktische voorwaarden/wensen rond toekomstige adviesvragen   | 19        |
| 3.5 Over welke onderwerpen wil de gemeentelijke milieuraad advies geven?  | 19        |
| 3.6 Binnen hoeveel tijd verwacht de gemeentelijke milieuraad terugkoppeling?  | 20        |
| 3.7 Bijkomende opmerkingen over de adviesvraag  | 20        |
| 3.8 Hoe verliep deze adviesvraag?   | 20        |
| 3.9 Vaststellingen van de onderzoekers  | 21        |
| <b>4. Conclusie en aanbevelingen</b>  | <b>23</b> |
| 4.1 Diftar  | 23        |
| 4.2 Adviesvragen aan de gemeentelijke milieuraden   | 25        |

**Bijlagen** 27

- Bijlage 1 Mening van de gemeentelijke milieuraad over diftar 27
- Bijlage 2 Mening rond het vragen van advies door de Milieu-en Natuurraad van Vlaanderen aan de lokale milieuraden 50
- Bijlage 3 Hoe verliep deze adviesvraag? 56
- Bijlage 4 Overzicht milieuraden die antwoord hebben teruggestuurd 61

# 1. Probleemstelling en methodologie

## 1.1 Probleemstelling en onderzoeksopzet

De MiNa-Raad, de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen, wil nagaan hoe de gemeentelijke milieuraden hun inbreng kunnen doen in de werking van de Raad. Daarvoor zijn meerdere redenen:

- te weten komen hoe op lokaal niveau wordt aangekeken tegen milieuproblemen, instrumenten, ... die ook op het Vlaams niveau van belang zijn of van daaruit aan de gemeenten worden opgelegd;
- de gemeentelijke milieuraden de gelegenheid bieden om hun inbreng dichterbij de besluitvorming af te leveren, waardoor hun participatie verhoogt;
- een duidelijk signaal geven dat het Vlaamse milieubeleid rekening moet houden met alle niveaus.

De Raad is benieuwd naar en geïnteresseerd in de mening van het lokale niveau. Maar het is moeilijk om de mening te vragen van circa 300 Vlaamse gemeentelijke milieuraden. Wanneer een probleem opduikt, moet de Raad daarom de mening vragen van een aantal uitgekozen milieuraden. Om dit een concrete uitwerking te geven, heeft de Raad het initiatief genomen om bij wijze van proef een adviesvraag over een concreet onderwerp te richten aan een dertigtal gemeentelijke milieuraden. Wij noemen dit het 'Participatieproject'.

Met de OVAM, de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest, werd overlegd over een geschikt onderwerp. De keuze viel uiteindelijk op 'diftar', het afvaltarief dat gedifferentieerd wordt in functie van de hoeveelheid van de afvalfractie en de wijze van inzamelen. Omdat ook de OVAM reeds langer geïnteresseerd is in de mening van de gemeentelijke milieuraden rond diftar, stapte zij in dit initiatief. Het 'Participatieproject' is nu een gezamenlijk initiatief van de OVAM en de MiNa-Raad. De initiatiefnemers verzochten het Hoger Instituut voor de Arbeid van de K.U.Leuven, het HIVA, om de studie uit te voeren.

## 1.2 Werkwijze

Aangezien het onmogelijk is om alle gemeentelijke milieuraden te bevragen tijdens dit proefproject, werd gezocht naar criteria om tot een selectie van raden te komen. Volgende criteria werden opgenomen:

- geografische spreiding over Vlaanderen: om milieuraden uit de verschillende Vlaamse provincies te laten deelnemen;

- verstedelijkingsgraad of landelijkheid: het beïnvloedt de wijze van afvalophaling en -verwerking;
- 'afvalkenmerken': zoals opgehaalde fractie, aangesloten bij intercommunale, ...

Op basis van deze kenmerken werden 60 gemeentelijke milieuraden (30 effectieven en 30 reserves) uitgekozen om deel te nemen aan het project. Hieronder vindt u de geselecteerde milieuraden en hun kenmerken.

#### Provincie Oost-Vlaanderen

|           | Gemeente     | Intercommunale | Wijze inzameling GFT | Verstedelijking |
|-----------|--------------|----------------|----------------------|-----------------|
| Effectief | Zingem       | IVLA           | a                    | C               |
| Effectief | Beveren-Waas | IBOGEM         | a                    | C               |
| Effectief | Gent         | IVAGO          | a                    | A               |
| Effectief | Lebbeke      | DDS            | a                    | B               |
| Effectief | Merelbeke    | IVM            | tuin. gem.: f,g      | B               |
| Effectief | Lede         | ILVA           | a                    | B               |
| Reserve   | Zottegem     | ILVA           | a                    | C               |
| Reserve   | Lierde       | IVLA           | a                    | C               |
| Reserve   | Sint-Niklaas | MIWA           | tuin. gem.: h        | A               |
| Reserve   | Zele         | IDM            | a                    | B               |
| Reserve   | Evergem      | IVM            | tuin. gem.: a,g      | B               |
| Reserve   | Maldegem     | IVM            | tuin. gem.: g        | C               |

#### Provincie West-Vlaanderen

|           | Gemeente  | Intercommunale | Wijze inzameling GFT | Verstedelijking |
|-----------|-----------|----------------|----------------------|-----------------|
| Effectief | Bredene   | IVOO           | tuin. gem.: a,g      | B               |
| Effectief | Deerlijk  | IMOG           | tuin. gem.: c,g,k    | B               |
| Effectief | Tielt     | IVIO           | tuin. gem.: a,h      | C               |
| Effectief | Ieper     | IVVO           | a                    | C               |
| Effectief | Kortrijk  | IMOG           | tuin. gem.: a,c,g,z  | A               |
| Effectief | Lendelede | IVIO           | tuin. gem.: c,h      | B               |
| Reserve   | Torhout   | IVRO           | tuin. gem.: a,h      | B               |
| Reserve   | Wielsbeke | IMOG           | tuin. gem.: a,c,g,k  | B               |
| Reserve   | Meulebeke | IVIO           | tuin. gem.: a,h      | C               |
| Reserve   | Koksijde  | IVVO           | tuin. gem.: a,g      | C               |
| Reserve   | Harelbeke | IMOG           | tuin. gem.: a,c,g,k  | A               |
| Reserve   | Avelgem   | IMOG           | tuin. gem.: c,g,k    | C               |

**Provincie Antwerpen**

|           | Gemeente   | Intercommunale | Wijze inzameling GFT | Verstedelijking |
|-----------|------------|----------------|----------------------|-----------------|
| Effectief | Rumst      | IHK            | a, e                 | B               |
| Effectief | Turnhout   | IOK            | a                    | A               |
| Effectief | Bornem     | IGEMO          | tuin. gem.: a,h,k    | C               |
| Effectief | Wommelgem  | IGEAN          | a                    | B               |
| Effectief | Mol        | IOK            | a                    | C               |
| Effectief | Kasterlee  | IOK            | a                    | C               |
| Reserve   | Aartselaar | IHK            | a                    | B               |
| Reserve   | Mechelen   | IGEMO          | tuin. gem.: c,h,h,k  | A               |
| Reserve   | Dessel     | IOK            | a                    | C               |
| Reserve   | Nijlen     | IOK            | a                    | B               |
| Reserve   | Vorselaar  | IOK            | a                    | C               |
| Reserve   | Zandhoven  | IGEAN          | a                    | C               |

**Provincie Limburg**

|           | Gemeente             | Intercommunale | Wijze inzameling GFT | Verstedelijking |
|-----------|----------------------|----------------|----------------------|-----------------|
| Effectief | Lanaken              | IVVVA          | a                    | C               |
| Effectief | Kortesseem           | Intercompost   | a                    | C               |
| Effectief | Houthalen-Helchteren | RMZ            | tuin. gem.: a,g      | C               |
| Effectief | Genk                 | Intercompost   | a                    | A               |
| Effectief | Beringen             | RMZ            | tuin. gem.: a,g      | B               |
| Effectief | Herk-de-Stad         | RMZ            | tuin. gem.: a,g      | C               |
| Reserve   | Lummen               | RMZ            | tuin. gem.: a,g      | C               |
| Reserve   | Alken                | Intercompost   | a                    | C               |
| Reserve   | Hoeselt              | Intercompost   | a                    | C               |
| Reserve   | Hasselt              | Intercompost   | a                    | A               |
| Reserve   | Leopoldsburg         | RMZ            | tuin. gem.: a, g     | B               |
| Reserve   | Opglabbeek           | IVVVA          | a                    | C               |

**Provincie Vlaams-Brabant**

|           | Gemeente     | Intercommunale | Wijze inzameling GFT | Verstedelijking |
|-----------|--------------|----------------|----------------------|-----------------|
| Effectief | Begijnendijk | Interleuven    | a                    | B               |
| Effectief | Aarschot     | (Privé firma)  | a                    | B               |
| Effectief | Bierbeek     | Interleuven    | a                    | C               |
| Reserve   | Halle        | Haviland       | a                    | B               |
| Reserve   | Tielt-Winge  | Interleuven    | a                    | C               |
| Effectief | Galmaarden   | Haviland       | g                    | C               |
| Reserve   | Liedekerke   | Haviland       | a                    | B               |
| Reserve   | Kraainem     | Interza        | a                    | B               |
| Effectief | Glabbeek     | Interleuven    | a                    | C               |
| Effectief | Herent       | Interleuven    | a                    | B               |
| Reserve   | Oud-Heverlee | Interleuven    | a                    | C               |
| Reserve   | Grimbergen   | Haviland       | a                    | B               |

## Legende bij OVAM-bestand

### Inzamelwijze = IW

- a: periodieke huis aan huis ophaling
- c: huis aan huis op aanvraag
- e: permanent opgestelde containers
- f: tijdelijk opgestelde containers
- h: intercommunale containerparken
- z: andere

### Verstedelijkingsgraad

- A: stedelijke gemeente
- B: vrij verstedelijkte gemeente
- C: eerder landelijke gemeente
- g: gemeentelijk containerpark
- k: gemeentelijk depot

De 30 als effectieven geselecteerde milieuraden kregen een eerste brief op 8 oktober 2002 waarin het project werd aangekondigd. Op 18 oktober werd een e-mail verstuurd met hierin een introductiebrief, de vragenlijst en een document van OVAM met uitleg over differentiële tarifiering (diftar).

Omdat er geen zekerheid bestond dat alle e-mails toegekomen waren, startte op 6 en 7 november een telefonische ronde waarbij contact werd opgenomen met de gemeentelijke milieudiensten. Een aantal e-mails was inderdaad verloren gegaan. In die gevallen werd ofwel een ander e-mailadres ofwel het postadres doorgegeven door de betrokken milieudiensten.

Slechts enkele milieuraden lieten weten dat ze niet konden deelnemen, meestal omdat de agenda reeds volgeboekt was tot het einde van het jaar (2002). De andere milieuraden werden regelmatig gecontacteerd om na te gaan of ze al dan niet zouden deelnemen aan het project. Indien niet, namen we contact op met een milieuraad uit de reservelijst. Vaak werd net vóór of zelfs na de deadline gezegd dat de milieuraad niet zou deelnemen. Op die manier was het onmogelijk om nog binnen het tijdsbestek van het onderzoek voor vervanging te zorgen. Uiteindelijk werden 25 van de 34 opgezonden vragenlijsten ingevuld teruggestuurd, sommige per e-mail, andere per post.

## 1.3 Inhoud vragenlijst

Deel I van de vragenlijst vraagt de mening van de gemeentelijke milieuraden over diftar. Het is de bedoeling dat de gemeentelijke milieuraden hierover discussiëren en hun mening doorgeven. Als voorbereiding op de vragen over diftar en de discussie worden de milieuraden aangeraden het ingesloten document van OVAM (grondig) door te nemen. Het verklaart eventueel ongekende termen en systemen uit de vragenlijst.

Deel II van de vragenlijst gaat over de adviesprocedure zelf. Een eerste reeks vragen peilt naar de mening van de gemeentelijke milieuraad over het beantwoorden van adviesvragen van de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen. Een tweede (korte) reeks vragen gaat over de manier waarop het beantwoorden van deze diftar adviesvraag verlopen is. Ook dit kan de Raad helpen voor eventuele, toekomstige adviesvragen. Deze laatste feitelijke vraagjes kunnen door de secretaris of een andere aangeduide persoon ingevuld worden.

Dit project geeft de geselecteerde milieuraden de kans om hun mening te formuleren over een specifiek onderwerp. Het hangt van de antwoorden van de gemeentelijke milieuraden af of en op welke manier verdere adviesvragen zullen gesteld worden.

In wat volgt, wordt een synthese weergegeven van de antwoorden van de participerende milieuraden. De synthese richt zich vooral op het advies inzake diftar (paragraaf 2) en de mening inzake adviesvragen. Het gedetailleerde overzicht van de antwoorden van de raden sluit daar op aan.

## 2. Advies inzake diftar

Hier wordt de mening van de gemeentelijke milieuraden besproken over de verschillende aspecten die met afvalverwerking en differentiële tarifiering te maken hebben. Telkens wordt verwezen naar de vraag uit de vragenlijst (zie de bijlage met het overzicht van vragen en antwoorden).

### 2.1 Financieringssystemen (vraag 1)

Verschillende financieringssystemen zijn mogelijk voor afvalbeheer. De prijs voor het afvalbeheer kan reeds in de aankoopprijs verrekend worden. De totale kost kan betaald worden op verschillende manieren. Een onderscheid kan gemaakt worden tussen het financieren van vaste en variabele kosten.

De kleine helft (12) van de participerende milieuraden verkiest een financieringssysteem waarbij de prijs voor het afvalbeheer reeds in de aankoopprijs inbegrepen zit.

Bij dit systeem worden minder milieubelastende producten goedkoper of ten hoogste even duur als het vervuilende alternatief. De industrie zal hierop inspelen en bijvoorbeeld vervuilende verpakkingen vermijden omdat ook de consument de duurdere producten mijdt. De consument krijgt op deze manier de keuze om een milieuvriendelijker product te kopen. De vlotte uitbetaling aan de gemeenten van de afvalverwerkingskost vormt hierbij de basisvoorwaarde.

Het systeem moet transparant en kostendekkend zijn.

Andere milieuraden geven aan dat het bovenstaande systeem niet haalbaar is. Bovendien stimuleert het systeem het sorteren van afval niet.

Daarom opteren 10 milieuraden voor een financieringssysteem waarbij de vaste kosten worden betaald via een huisvuil- of milieubelasting (een forfaitaire of een inkomensgerelateerde belasting) en de variabele kosten via het diftarsysteem. De raden vinden dit het meest geschikte systeem omdat de vaste kosten door de gemeenschap worden gedragen terwijl de variabele kosten te laste komen van de vervuiler.

Het voordeel van een inkomensgerelateerde belasting is volgens sommige raden dat het sociale correcties bevat.

Twee milieuraden kiezen voor een financieringssysteem waarbij alle kosten via diftar betaald worden. Een aantal milieuraden geven dit laatste systeem aan als tweede (7) of als

derde keuze (3). Andere milieuraden waarschuwen dat dit sluikestorten in de hand werkt en dus niet ideaal is.

Eén milieuraad geeft tenslotte aan dat ze geen algemene keuze hebben, omdat het antwoord afhankelijk is van het soort afval (bv. verpakkingsafval met de prijs van verwerking reeds inbegrepen in de aankoopprijs mits uitdrukkelijk vermeld op de verpakking, meubelen via diftar, gevaarlijk afval via gemeentebelastingen, ...).

## **2.2 Diftar vanaf de eerste zak of een bepaalde hoeveelheid afval gratis** (vraag 2)

Zeven milieuraden verkiezen het systeem waarbij de gemeente een bepaalde hoeveelheid zakken, kilo's of volume gratis verstrekt en nadien de reële prijs voor afvalverwerking aanrekent. Deze gemeentelijke milieuraden argumenteren dat dit sluikestorten voorkomt, dat iedereen sowieso een bepaalde minimumhoeveelheid afval produceert en dat andere systemen zoals die waarbij afval individueel gewogen wordt, veel duurder zijn maar geen betere resultaten kennen.

Zeventien milieuraden kiezen voor het systeem waarbij diftar vanaf de eerste zak of kilo aangerekend wordt. Dit systeem is volgens deze raden een consequent doorvoeren van het 'de vervuiler betaalt'-principe. De prikkel om te sorteren moet vanaf de eerste zak of kilo afval aanwezig zijn. Bovendien zorgt de bedeling van gratis zakken voor een administratieve rompslomp. Ook bij de bedeling van gratis zakken betaalt de burger, want dan wordt dit bij de vaste kosten gerekend. Daarom is het volgens hen beter dat mensen die weinig afval produceren beloond worden. De prijs moet dan wel de reële kost zijn, en niet een prijs die de afvalverwerkingsbedrijven kiezen.

Tenslotte wijst een gemeente erop dat men bij het gevaarlijk afval niet de reële prijs voor verwerking kan doorrekenen, want dit zou te duur zijn en ontwijkgedrag stimuleren.

Twee gemeentelijke milieuraden kiezen voor het systeem waarbij men vanaf de eerste zak of kilo moet betalen, maar wel rekening houdend met sociale correcties voor bepaalde groepen.

## **2.3 Tarieven voor afvalfracties** (vraag 3)

### *Ophaling*

Zoals verwacht bestaan er grote verschillen tussen de gemeenten inzake de prijzen van afvalfracties. Huisvuil (restafval) wordt meestal berekend per zak (20 gemeenten). Twee van de participerende gemeenten werken met containers voor restafval en in twee gemeenten betaalt men per kilo. Dit maakt een exacte vergelijking moeilijk. Om een vergelijking mogelijk te maken, wordt gebruik gemaakt van het gegeven dat een 60 l-zak gemiddeld 7,26 kg weegt. De prijzen voor huisvuilzakken schommelen tussen € 2,5 en € 0,25 per 60 l-zak. De gemiddelde prijs (bij de 24 gemeenten waarvan informatie ontvangen werd) bedraagt € 1,37 per 60 l-zak. Drie Limburgse gemeenten geven 13 gratis zakken (Herk-de-Stad, Lummen en Houthalen-Helchteren). Gesteld dat iedere inwoner gemiddeld 136 kg huisvuil aanbiedt en een 60 l-zak gemiddeld 7,26 kg bevat, heeft iedere inwoner dus gemiddeld 19 huisvuilzakken nodig. In deze drie gemeenten moeten de inwoners dus slechts voor 6 extra zakken betalen.

Voor *grofvuil* wordt elke vracht met een bepaald volume (bv. 1 of 2 m<sup>3</sup>) betaald per kilo of per ton. In één gemeente wordt met een 20-beurtenkaart gewerkt voor bouw en sloopafval op het containerpark. Ook hier verschillen de prijzen sterk: van € 25,00 per vracht tot helemaal geen bijdrage.

Voor PMD (plastic-, metaalverpakkingen en drankkartons) liggen de prijzen lager. De meeste gemeenten vragen € 0,25 per 60 l-zak, anderen vragen ongeveer € 0,12 en sommige gemeenten bieden PMD-zakken gratis aan.

De prijzen voor GFT (groente-, fruit- en tuinafval) variëren tussen € 0,12 per kg, € 2,50 per GFT-bak (0,25 m<sup>3</sup>), tot gratis in heel wat gemeenten.

Groenafval ophalen is in de meeste gemeenten gratis. In Aarschot echter kost elke m<sup>3</sup> snoeihout € 4,00.

De milieuraden worden gevraagd (*vraag 4*) wat volgens hen de maximumprijzen zijn die de psychologische drempel vormen (om niet tot sluikestorten over te gaan). Heel wat milieuraden vinden de prijzen in hun gemeente goed en willen niet hoger gaan. Bepaalde milieuraden schatten dat een verhoging van 25% of hoogstens het dubbele van de huidige prijzen mogelijk is. De maximumprijzen voor huisvuil liggen tussen € 3,75/3,60 (Beringen, Wommelgem) en € 1,5/1,09 (Kortrijk, Mol) per 60 l-zak. De gemiddelde maximumprijs voor huisvuil (slechts 15 gemeenten gaven een bedrag aan) bedraagt € 2,06. (De milieuraad van Kortesseem zou echter 20 zakken gratis willen geven, wat zou betekenen dat een gemiddeld gezin geen extra zakken moet kopen).

Sommige milieuraden willen de reële kosten aanrekenen omdat dit transparant is voor de burger. Eén milieuraad geeft aan dat als het maatschappelijk draagvlak voor sorteren en afvalpreventie groeit, de psychologische grens hoger zal komen te liggen. Die raad gaat dus uit van een evoluerende grens.

#### Tarifering van afvalaanvoer bij containerparken (*vraag 5*)

De overgrote meerderheid (21 raden) kiest voor een systeem waarbij de toegang tot het containerpark gratis en het aanbieden van (bepaalde) fracties betalend is. Het feit dat de toegang tot het containerpark gratis zou moeten zijn met een systeem waarbij betaald wordt voor bepaalde fracties, is een van de (weinige) elementen uit de bevraging waar de bevroegde milieuraden het ongeveer unaniem over eens zijn.

Voor welke fracties betaald moeten worden op het containerpark is niet zo duidelijk. Grof- en fijnvuil wordt het meest genoemd, verder worden groenafval, inert afval en houtafval opgesomd. Gedetailleerde gegevens zijn opgenomen in het overzicht van de antwoorden.

Twee raden verkiezen het systeem waarbij zowel de toegang tot het containerpark als het aanvoeren van fracties betalend is.

Eén milieuraad vindt dat de toegang en het aanbieden van fracties gratis moeten zijn.

Een andere milieuraad vindt het eigen systeem goed: een aantal toegangseenheden per jaar zijn gratis. Deze worden bij bezoek aan het containerpark verminderd in functie van de aangebrachte hoeveelheid en de aard van het materiaal (restafval versus recycleerbare fracties).

Tenslotte is er een milieuraad die het aanbrengen van landbouwfolie op het containerpark mogelijk wil maken.

## **2.4 Fracties die in aanmerking komen voor een milieubeleidsvereenkomst (MBO) inzake terugnameplicht/aanvaardingsplicht (*vraag 6*)**

De meeste milieuraden vinden inderdaad dat bepaalde fracties in aanmerking komen voor een MBO. Afvaloliën en -vetten worden het meest genoemd, maar ook de andere mogelijkheden uit het lijstje, namelijk tapijtafval, afgedankte matrassen en afgedankte meubelen worden vermeld.

Twee milieuraden stellen dat plasticfolie (o.a.) voor landbouwdoeleinden in aanmerking moeten komen. Andere fracties die genoemd worden, zijn machines met een ontploffingsmotor en motorolie.

Een milieuraad merkt op dat het systeem van een MBO voor de inwoners niet altijd duidelijk is. De nood aan juiste informatie omtrent de exacte modaliteiten blijft bestaan. Een correcte vermelding bij de handelaars moet volgens deze raad verplicht en gecontroleerd worden. Zolang dit probleem niet is opgelost, vindt deze raad het opnemen van bijkomende fracties in een MBO niet wenselijk.

Eén milieuraad geeft aan dat deze materie Europees of mondiaal aangepakt moet worden.

Twee raden vinden dat MBO's enkel mogelijk zijn als de recuperatiemogelijkheden verzekerd zijn (ecologisch en economisch haalbaar).

## 2.5 Sociale correcties

*Hoe sociale correcties in het systeem inbrengen? (vraag 7)*

Twee systemen werden voorgesteld, namelijk het berekenen van sociale correcties voor de vaste kosten en dit op de bijzondere gemeentebelasting /milieubelasting/ huisvuilbelasting ofwel het berekenen van sociale correcties op de variabele kosten (bv. via een aantal gratis zakken).

Iets meer dan de helft (14) van de milieuraden verkiest het eerste systeem (dit sluit aan bij diftar, al dan niet vanaf de eerste zak, zie vraag 2). Hun argument is dat de sociale correctie berekend wordt op de vaste kosten die sowieso onvermijdelijk zijn. Op die manier worden ook de zwakkere groepen gestimuleerd om afval te vermijden of te sorteren, want iedereen kan bij de variabele kosten geld uitsparen. Een milieuraad vindt dat sociale correcties op de variabele kosten het hele systeem kunnen ontwrichten, omdat het principe van 'de vervuiler betaalt' verloren gaat.

De andere milieuraden (11) opteren voor een systeem van sociale correcties op de variabele kosten. Het argument hier is dat bepaalde groepen nu eenmaal meer afval produceren zoals gezinnen met kleine kinderen en personen met incontinentieproblemen. Het voordeel van dit systeem met sociale correcties op variabele kosten is volgens hen de mogelijkheid om de correcties aan te passen aan de specifieke situaties van de gezinnen.

*Welke groepen hebben recht op sociale correcties? (vraag 8)*

De meerderheid van de gemeentelijke milieuraden vindt dat WIGW's, gezinnen met kinderen jonger dan 3 jaar (luiers) en personen met specifieke gezondheidsproblemen die veel afval veroorzaken (bv. incontinentie) recht hebben op sociale correcties. Sommige milieuraden geven aan dat dit met het OCMW moet geregeld worden, omdat zij beter zicht hebben op wie sociale correcties nodig heeft. Een aantal milieuraden wijst erop dat de grootte van de sociale correctie afhankelijk is van de situatie.

## 2.6 Vormen van ontwijkgedrag die een serieus probleem veroorzaken

*(vraag 9)*

- Sluikstorten door eigen bewoners, in eigen gemeente of elders

Het sluike storten door de eigen bewoners is in 4 gemeenten een groot probleem, in 15 gemeenten een probleem en in 6 gemeenten niet echt een probleem.

- *Sluikstorten door inwoners van omliggende gemeenten*  
In twee gemeenten is sluishorten door inwoners van omliggende gemeenten een groot probleem, in 14 gemeenten een probleem en in 7 gemeenten niet echt een probleem.
- *Afval wordt naar omliggende gemeenten gebracht (want daar goedkoper)*  
Deze vorm van ontwijkgedrag is in 'slechts' twee gemeenten een probleem. In 12 gemeenten is het niet echt een probleem en in 8 gemeenten totaal geen probleem.
- *Afval wordt naar de gemeente gebracht door anderen (want hier goedkoper<sup>1</sup>)*  
In twee gemeenten is dit een groot probleem, in 4 gemeenten een probleem, in 10 gemeenten niet echt een probleem en in 8 gemeenten totaal geen probleem.
- *Thuisverbranding*  
Thuisverbranding blijkt een groter probleem. In 5 gemeenten is dit een groot probleem, in 15 gemeenten een probleem, in 3 gemeenten niet echt een probleem en in 1 gemeente totaal geen probleem.
- *Vullen van straatvuilbakjes met huisvuil*  
Het vullen van straatvuilbakjes blijkt een van de meest voorkomende vormen van ontwijkgedrag. In 8 gemeenten is dit een groot probleem, in 10 gemeenten een probleem, in 7 gemeenten niet echt een probleem.
- *Bewust verkeerd aanbieden van fracties*  
Het bewust verkeerd aanbieden van fracties wordt door de milieuraden als een weinig belangrijke vorm van ontwijkgedrag gezien. In 7 gemeenten vormt dit een probleem, in 16 gemeenten is het niet echt een probleem en in 1 gemeente totaal geen probleem.

Aarschot blijkt een van de gemeenten te zijn met het meeste last van ontwijkgedrag. 6 van de 7 vormen van ontwijkgedrag vormen er een (groot) probleem. Ook Beringen, Begijnendijk, Herk-de-Stad, Houthalen-Helchteren en Galmaarden kampen met serieuze problemen van ontwijkgedrag (voor meer details zie het overzicht met de antwoorden). Opvallend is dat hierbij zowel gemeenten zitten waar het aanbieden van fracties duur is (Begijnendijk, Bierbeek) als gemeenten waar dit niet zo duur is (Galmaarden).

Een gemeente waarvan de buurgemeente hoge prijzen vraagt voor huisvuil, is bijna genoodzaakt zelf ook hoge prijzen te vragen om op die manier te vermijden dat de inwoners van de buurgemeente hun huisvuil bij hen komen brengen. Dit is het geval voor Begijnendijk als buurgemeente van Aarschot.

## 2.7 Oplossingen voor ontwijkgedrag

*Welke maatregelen? (vraag 10)*

De gemeentelijke milieuraden noemen verschillende maatregelen om ontwijkgedrag te vermijden. 15 milieuraden vinden dat er meer controle nodig is. 14 milieuraden noemen het element sensibilisatie en evenveel raden pleiten voor strengere boetes.

Andere elementen die genoemd worden zijn het voorzien van goede en gebruiksvriendelijke infrastructuur, het aanleren op school, het regelmatig verwijderen van vuil, de bemiddeling door wijkagenten, het bekendmaken van veroordelingen, het strenger controleren bij evenementen. De meeste milieuraden vermelden zowel het sensibiliseren als het straffen.

<sup>1</sup> In Begijnendijk, waar afvaltarieven duurder zijn dan in de omliggende gemeenten, vindt men bv. bij glascontainers afval afkomstig uit omliggende gemeenten.

Wat aanrekenen als iemand betrapt wordt? (vraag 11)

Velen geven aan dat de totale kost mag doorgerekend worden bij het betrappen op sluikstorten. Dit wil zeggen: opruimings-, personeels- en eventuele sensibiliseringskosten. Daarbovenop wordt nog een boete aangerekend. Anderen vinden dat slechts een aantal elementen moeten ingerekend worden. Verschillende raden geven ook aan dat het goed is/zou zijn om de persoon het vuil zelf mee te laten opruimen, of een andere vorm van gemeenschapswerk te laten verrichten (een alternatieve straf onthoudt men langer dan een geldboete).

## **2.8 Mag de gemeente bijkomende inkomsten genereren door meer te vragen per fractie dan de reële verwerkingskosten (en dus winst maken)? (vraag 12)**

Slechts in twee gemeentelijke milieuraden is er een lid dat vindt dat het aanvaardbaar is dat de gemeente bijkomende inkomsten genereert door meer te vragen per fractie dan de reële verwerkingskosten. De argumenten zijn: (1) de duurdere fracties kunnen dan betaald worden door hogere kosten aan te rekenen voor luxeproducten, (2) met de opbrengst kan de gemeente een deskundige bekostigen die de inwoners helpt.

Alle andere milieuraden vinden het meer vragen dan de werkelijke verwerkingskosten onaanvaardbaar. Als argumenten worden aangehaald: dat ontwijkgedrag vermeden moet worden (meest aangehaalde argument), dat men de geloofwaardigheid van diftar moet behouden en dat het geen verdoken belastingen mogen worden. Bovendien zou dit een omgekeerd effect kunnen hebben omdat gemeenten dan voordeel hebben bij meer afval. Als de burgers inspanningen leveren, moeten de gemeenten dit ook doen, vindt één milieuraad.

## **2.9 Tarifiering van afvalbeheer op gemeentelijk niveau? (vraag 13)**

Acht milieuraden vinden dat de tarifiering van afvalbeheer moet gebeuren op gewestelijk niveau. Voordelen hiervan zijn: (1) het vermijdt 'afvaltoerisme', (2) het is doorzichtiger voor de burgers, (3) het is gemakkelijker te communiceren voor de bestuurlijke overheid.

Twee milieuraden verkiezen dat de tarifiering gebeurt op intergemeentelijk niveau. Hier is het argument dat men met respect voor de gemeentelijke autonomie toch maximaal naar uniformiteit kan streven. Bovendien is er voldoende democratisch inzicht (sterke gemeentelijke vertegenwoordiging) en het vermijdt afvaltoerisme.

De overige 15 milieuraden zijn (overwegend) voorstander van tarifiering op gemeentelijk niveau. Zij vinden dat bijstellingen en aanpassingen het vlotst kunnen gebeuren op gemeentelijk niveau, omdat gemeenten het best de gevoeligheden kennen. De gemeenten hebben het meeste zicht op de aangeboden afvalstoffen en staan veel dicht bij hun burgers. Een milieuraad vult aan dat ongeveer dezelfde afvalproducten en afvalstromen in Vlaanderen aanwezig zijn maar dat de transportkosten en verwerkingskosten niet gelijk zijn. Deze milieuraad wil zeker niet dat OVAM de tarieven oplegt. Een andere raad vindt dat iedere gemeente haar eigen geschiedenis en afvalbeleid heeft en te grote omschakelingen voor problemen kunnen zorgen. Richtinggevende informatie en ondersteuning van hogerhand zijn wel wenselijk.

## 2.10 Mogen KMO's deelnemen aan het gemeentelijk inzamelcircuit?

(vraag 14)

In 16 gemeenten mogen KMO's deelnemen aan het gemeentelijk inzamelcircuit, in 7 gemeenten niet. Daar waar het toegelaten is, is de milieuraad ook akkoord met het huidige systeem. De KMO's betalen ofwel via een combinatie van forfaitaire belasting voor de vaste kosten en variabele tarieven per fractie, ofwel enkel per fractie. In één gemeente betalen de KMO's een forfaitaire belasting.

De milieuraden van gemeenten waar KMO's niet deelnemen aan het gemeentelijk inzamelingscircuit vinden bijna allemaal dat dit wel moet mogelijk worden mits deze mee sorteren en betalen per fractie.

## 2.11 Algemeen oordeel diftar (vraag 15)

Heel wat gemeentelijke milieuraden hebben gebruik gemaakt van deze open vraag om dit systeem te becommentariëren.

De meeste raden zijn positief over het systeem. Het is een duidelijke toepassing van het principe 'de vervuiler betaalt' en een eerlijk systeem. Hergebruik en verlaging van de afvalproductie worden gestimuleerd. Toch worden ook kritische vragen gesteld:

- Zal de kostprijs voor de administratieve verwerking en de installatiekosten van weegsystemen (vaste kosten) niet te hoog worden? Hoe kan dit verantwoord worden aan de burgers?
- Bij het consequent doorvoeren van diftar mogen de gemeenten zich niet vastpinnen op het middel (diftar) maar moeten ze het doel voor ogen houden, namelijk een schoner milieu.
- Zal het consequent doorvoeren van diftar het sluikstorten/ontwijkgedrag niet stimuleren?
- Wordt de industrie via het systeem van diftar voldoende gestimuleerd om afval (o.a. verpakkingen) te vermijden? Heeft de consument voldoende keuze om afval te vermijden?
- De tarifiering moet voldoende flexibel zijn om te kunnen bijsturen. Daarom mag de tarifiering niet gebetonneerd worden in stroeve structuren (behouden van gemeentelijke bevoegdheid!). Naargelang het draagvlak groeit, kunnen de prijzen ook stijgen en naar de reële kostprijs toegaan.
- Gaat de voorkeur niet uit naar de aanpak van de bron, namelijk het inrekenen van de afvalverwerkingskost in de aankoopprijs (systeem A in vraag 1)?

Omwille van deze kritische noten bij het systeem van diftar opteren vele milieuraden voor een gedeeltelijk invoeren van diftar (a.h.w. 'op maat' van de gemeente). Een aantal milieuraden verkiezen ook duidelijk ophaling via (verschillende soorten) zakken boven het betalen per kg.

## 2.12 Verband tussen kenmerken gemeenten en oordeel diftar?

Om na te gaan of er een statistisch verband is tussen de kenmerken van de gemeenten en de mening van de milieuraden over de twee bevroegde onderwerpen, zouden meer dan 100 gemeentelijke milieuraden bevroegd moeten worden. In dit exploratief project werden slechts 25 milieuraden bevroegd, waardoor statisch verantwoorde uitspraken dus onmogelijk zijn. Wat wel mogelijk is, is het nagaan of er indicaties van verbanden zijn. Volgende kenmerken werden bekeken:

1. *Verstedelijkingsgraad*: drie vormen onderscheiden zich:

- sterk verstedelijkte gemeenten: Turnhout, Kortrijk;
- eerder verstedelijkte gemeenten: Lebbeke, Merelbeke, Lede, Evergem, Bredene, Rumst, Wommelgem, Beringen, Begijnendijk, Aarschot, Halle;

- eerder landelijke gemeenten: Zingem, Beveren-Waas, Ieper, Mol, Kasterlee, Dessel, Kortesseem, Houthalen-Helchteren, Herk-de-Stad, Lummen, Bierbeek, Galmaarden.

2. *Tarieven voor restafval*: drie vormen onderscheiden zich:

- > € 1,25 per 60 l, 'dure' gemeenten: Begijnendijk, Bierbeek, Ieper, Mol, Beringen, Aarschot, Wommelgem;
- € 1,25 per 60 l, 'gemiddelde gemeenten: Merelbeke, Evergem, Beveren-Waas, Kortesseem, Lebbeke, Rumst;
- < € 1,25 per 60 l, 'goedkope' gemeenten: Kortrijk, Lummen, Herk-de-Stad, Houthalen-Helchteren, Dessel, Zingem, Turnhout, Lede, Kasterlee, Galmaarden, Bredene.

Een derde kenmerk dat bekeken werd, was of de gemeente voor GFT-afval een breng- of een haalmethode heeft. 24 van de 25 milieuraden hebben een haalmethode (eventueel in combinatie met een brengmethode). Het is dus niet mogelijk indicaties van verschillen tussen de twee methodes na te gaan.

### 2.12.1 Verstedelijkingsgraad

Bij de meeste antwoorden is er geen verschil tussen de antwoorden van verstedelijkte of eerder landelijke gemeenten. Uit vraag 13 (in het deel over diftar) blijkt dat de verstedelijkte gemeenten iets vaker voorstander zijn van tarifiering van afval op een hoger bestuursniveau dan het gemeentelijke, terwijl landelijke gemeenten iets vaker het gemeentelijk niveau verkiezen. Het onderzoeksteam veronderstelt dat landelijke gemeenten omwille van hun landelijk karakter, eigen vormen van afvalophaling of afvalverwerking hebben en daarom verkiezen dat de gemeente de tarifiering 'op maat van de gemeente' kan bepalen.

Bij vraag 16 in het deel over adviesvragen (zie verder) antwoorden de landelijke gemeenten dat ze iets vaker dan de verstedelijkte gemeenten geïnteresseerd zijn om adviesvragen te krijgen. Maar zoals eerder vermeld, mogen hieruit geen conclusies getrokken worden. Het gaat louter om indicaties.

### 2.12.2 Prijs voor restafval

Het onderzoeksteam ging na of een verschil bestaat in mening rond diftar tussen gemeenten waar de bewoners veel moeten betalen om hun restafval kwijt te geraken en gemeenten waar dit minder duur is.

Bij vraag 1 werd vastgesteld dat milieuraden van 'dure' gemeenten iets vaker gekozen hebben voor het systeem waarbij de vaste kosten via een huisvuil- of milieubelasting betaald worden en de variabele kosten via diftar, terwijl milieuraden van 'goedkope' gemeenten iets vaker kozen voor het financieringssysteem waarbij de prijs voor afvalbeheer reeds in de aankoopprijs zit.

Vraag 2 gaat over de keuze tussen een diftarsysteem met een bedeling van een aantal gratis zakken (volume of kilo's), en een diftarsysteem waarbij de burger betaalt vanaf de eerste zak (volume of kilo). Milieuraden van 'dure' gemeenten kozen iets vaker voor het diftarsysteem waarbij betaald wordt vanaf de eerste zak.

Vraag 7 handelt over sociale correcties op de vaste kosten of op de variabele kosten. De milieuraden van 'goedkope' gemeenten opteren iets vaker voor sociale correcties op de vaste kosten.

Vraag 8 heeft het over ontwijkgedrag. Zoals eerder vermeld in dit rapport is er weinig verschil tussen 'dure' en 'goedkope' gemeenten. Enkele 'dure' gemeenten kennen wel problemen op verschillende vlakken (maar andere 'dure' gemeenten ondervinden dan weer weinig problemen met ontwijkgedrag). De twee gemeentelijke milieuraden die aangeven dat hun

bewoners afval naar omliggende gemeenten brengen omdat het daar goedkoper is, maken logischerwijze deel uit van 'dure' gemeenten.

Bij vraag 13 over het bestuursniveau dat de bevoegdheid voor tarifiering van afval in handen moet hebben, kiezen de milieuraden van 'goedkope' gemeenten vaker voor de gemeente als bevoegde instantie. Het onderzoeksteam veronderstelt dat de gemeentelijke milieuraad akkoord gaat met de lagere tarieven dan gemiddeld en vreest dat deze tarieven zullen stijgen wanneer een hogere instantie bevoegd wordt voor tarifiering van afval.

Bij wijze van conclusie kan voorzichtig gesteld worden dat het afvalbeleid van een aantal 'dure' gemeenten (met doorgedreven vorm van diftar) ondersteund wordt door de milieuraad, die consequent kiest voor het diftarsysteem, zowel wat betreft het financieringssysteem als het betalen vanaf de eerste zak.

Sommige 'goedkopere' gemeenten passen een minder uitgesproken vorm van diftar toe en daar is de milieuraad ook iets minder overtuigd om een meer doorgedreven vorm aan te nemen.

Of het nu de gemeenteraad is die het advies van de eigen milieuraad volgt inzake afvalbeleid of eerder de milieuraad die akkoord gaat met het gekozen afvalbeleid van de gemeenteraad, kan jammer genoeg niet afgeleid worden uit deze enquête. De vraag of de milieuraad betrokken werd in het afvalbeleid van de gemeente, werd immers niet gesteld.

## 3. Oordeel inzake adviesvragen

### 3.1 Beoordeling van een aantal uitspraken inzake de adviesvraag (vraag 16)

De gemeentelijke milieuraad werden gevraagd aan te duiden hoeveel personen op de vergadering aanwezig waren en hoeveel personen een bepaalde mening hadden. In de meeste raden bestond er een consensus; in sommige raden werd ook het minderheidsstandpunt weergegeven. Om dit overzicht niet te ingewikkeld te maken, worden hier enkel de meerderheidsstandpunten van de milieuraad geteld. Meer details werden opgenomen in het overzicht (zie bijlage).

- *De gemeentelijke milieuraad beschikt over voldoende informatie om te antwoorden op deze adviesvraag rond diftar.*  
Met deze uitspraak zijn 6 milieuraad het volledig eens, 11 raden zijn het eerder eens, 6 zijn het noch eens, noch oneens en 2 raden zijn het eerder oneens.
- *Er zijn leden die meer informatie of achtergrondkennis hebben om deze vraag te beantwoorden dan anderen.*  
Een groot aantal raden (16) vindt inderdaad dat sommige leden van de raad over meer informatie beschikken dan anderen om deze adviesvraag te beantwoorden. 5 raden zijn het met deze uitspraak eerder eens en 2 raden noch eens, noch oneens.
- *Het is interessant adviesvragen te krijgen van de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen.*  
De meerderheid (12 raden) vindt het interessant om adviesvragen te krijgen van de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen. 8 raden zijn het eerder eens met deze uitspraak en 3 zijn het noch eens, noch oneens.
- *Dergelijke adviesvragen zijn een ongewenste extra taakbelasting.*  
De meeste milieuraad vinden niet dat adviesvragen voor een ongewenste extra taakbelasting zorgen. Slechts 2 raden zijn het eerder eens met deze uitspraak. 6 raden zijn het noch eens, noch oneens, 4 raden zijn het eerder oneens en 9 raden zijn het helemaal oneens met de uitspraak.

### 3.2 Tijd nodig om een adviesvraag te beantwoorden (vraag 17)

De meeste milieuraad hebben twee (9 raden) of drie maanden (9 raden) nodig om een adviesvraag te beantwoorden. 1 milieuraad heeft nog geen maand nodig, 1 raad heeft 1 maand nodig en 4 raden hebben 3 tot 6 maanden nodig.

### **3.3 Wil de gemeentelijke milieuraad in de toekomst adviesvragen krijgen van de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen? (vraag 18)**

Van de participerende milieuraden geven er 11 aan dat ze (zonder bepaalde voorwaarden) in de toekomst adviesvragen willen krijgen.

11 milieuraden geven aan dat ze onder bepaalde voorwaarden adviesvragen willen krijgen. Deze voorwaarden zijn:

- de adviesvraag moet relevant zijn voor de gemeenten;
- de vraag moet leesbaar zijn, met voldoende achtergrondinformatie;
- voldoende tijd om te antwoorden;
- een vergoeding als werkingsmiddel;
- voldoende feedback;
- geen te hoge frequentie van vragen;
- niet teveel tijd vergen.

### **3.4 Andere eerder praktische voorwaarden/wensen rond toekomstige adviesvragen**

- *Op welke manier (vorm) wil de gemeentelijke milieuraad adviesvragen krijgen en beantwoorden? (vraag 19)*  
De meeste milieuraden willen de adviesvraag per e-mail en/of schriftelijk per post krijgen.
- *Aan wie wordt deze adviesvraag het best gericht? (vraag 20)*  
De meeste milieuraden willen dat de adviesvraag gericht wordt aan de milieuambtenaar. Ook de secretaris of de voorzitter kunnen deze adviesvraag doorgeven aan de milieuraad.
- *Hoe vaak per jaar zou de milieuraad een adviesvraag kunnen beantwoorden? (vraag 21)*  
Twee keer per jaar lijkt voor de meeste milieuraden haalbaar. 5 raden vinden 1 keer per jaar reeds genoeg, 3 raden willen 3 adviesvragen per jaar en 2 raden zelfs meer dan drie per jaar.

### **3.5 Over welke onderwerpen wil de gemeentelijke milieuraad advies geven? (vraag 22)**

Het volledige overzicht van onderwerpen is terug te vinden in de antwoorden. Hier worden enkele regelmatig opduikende onderwerpen genoemd:

- de werking van de milieuraden;
- natuur, natuurontwikkeling;
- waterkwaliteit en waterbeheer, oppervlaktewater, erosie;
- afvalproblematiek;
- ruimtelijke ordening;
- milieubeleidsplan, samenwerkingsovereenkomst;
- energiebeleid;
- duurzame ontwikkeling;
- beheersovereenkomsten landbouw, groenbemesting;
- uitvoering GNOP;
- mobiliteit.

### 3.6 Binnen hoeveel tijd verwacht de gemeentelijke milieuraad terugkoppeling? (vraag 23)

De meeste milieuraden (13) verwachten twee maanden later terugkoppeling over de adviesvraag. 10 raden verwachten 3 tot 6 maanden later terugkoppeling. 1 milieuraad is tevreden met terugkoppeling tussen 6 maanden en een jaar.

De milieuraden vinden deze terugkoppeling zeer belangrijk en zijn ook vrij veeleisend wat betreft de inhoud van deze terugkoppeling. De milieuraden zouden graag weten (1) wat de andere milieuraden geadviseerd hebben, (2) welke conclusies uit de antwoorden getrokken worden, (3) wat de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen doet met de adviezen, m.a.w. welke invloed de lokale adviezen hebben op het advies van de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen aan de Vlaamse Regering?

### 3.7 Bijkomende opmerkingen over de adviesvraag (vraag 24)

Elf milieuraden geven bijkomende opmerkingen over de adviesvraag. Sommige raden vragen een kortere en duidelijke adviesvraag, een eenvoudig werkbaar dossier en niet teveel open vragen. Eén raad vindt dan weer dat de vragen nog meer opgesplitst mochten zijn.

Twee milieuraden vinden dat sommige vragen suggestief waren en dat vooral de tekst van OVAM rond diftar niet neutraal was. Op die manier vroegen deze mensen zich af of hen echt wel een advies werd gevraagd. Ze kregen de indruk dat de 'Vlaamse overheid' al een standpunt had ingenomen. In de toekomst kunnen zulke bedenkingen vermeden worden door een woordje uitleg in de introductiebrief, namelijk dat het standpunt ingenomen in de achtergrondinformatie slechts een uitgangspunt voor discussie is en dat de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen geïnteresseerd is in het eigen standpunt van de gemeentelijke milieuraden.

Eén raad vindt dat alle gemeentelijke milieuraden uitgenodigd moeten worden om advies te geven (in plaats van een steekproef van raden).

Het is niet altijd eenvoudig op basis van een discussie een advies te formuleren.

### 3.8 Hoe verliep deze adviesvraag?

- Wanneer werden de leden van de milieuraad op de hoogte gesteld van de adviesvraag? (vraag 25)  
Omdat gemeentelijke milieuraden niet altijd maandelijks bijeenkomen, waren sommige raden veel vroeger op de hoogte dan anderen. Het feit dat enkele milieuraden pas later vervangen werden, speelt hierbij ook een rol. Sommige raden waren half oktober reeds op de hoogte, andere pas op 10 december.
- Tijdens hoeveel vergaderingen van de milieuraad is deze adviesvraag behandeld? (vraag 26+27)  
Bij 10 milieuraden is de adviesvraag tijdens één vergadering behandeld en bij 6 milieuraden tijdens twee vergaderingen (en soms bijkomende werkvergaderingen). Vijf milieuraden behandelden de vraag niet tijdens een plenaire vergadering. Bij drie hiervan werd de enquête ingevuld door het dagelijks bestuur, twee raden verzamelden de antwoorden die individueel ingevuld waren.
- Wisten de leden vooraf dat deze adviesvraag op de agenda stond van de vergadering? (vraag 28)  
Bij 15 milieuraden wisten de leden vooraf dat deze adviesvraag rond diftar op de agenda van de vergadering stond, bij 2 raden wisten de leden het niet.

- De adviesvraag rond diftar werd besproken tijdens ... (vraag 29)
  - \* een vergadering speciaal voor deze adviesvraag bijeengeroepen: 1 milieuraad;
  - \* de eerstvolgende geplande vergadering van de milieuraad: 13 milieuraden;
  - \* andere: eerstvolgende vergadering werd helemaal gereserveerd voor deze adviesvraag (1 raad), tweede geplande vergadering wegens tijdsgebrek (1 raad).
- Niet-aanwezige leden (vraag 30+31+32)
 

Het verslag van de vergadering rond diftar werd bijna in alle gevallen doorgestuurd naar de niet-aanwezige leden. Slechts bij twee milieuraden is hierop reactie gekomen.
- Zijn er bijkomende initiatieven genomen om deze adviesvraag te beantwoorden? (vraag 33)

Elf milieuraden namen geen bijkomende initiatieven, zes raden wel. Bepaalde initiatieven zoals het opzoeken van terminologie gebeurden wellicht wel, maar werden niet aangegeven als 'bijkomend initiatief'. Hieronder worden de genoemde initiatieven opgesomd:

- toelichting door een milieudeskundige van de afvalintercommunale over de toepassing van diftar in de regio en in de gemeente. Achteraf beantwoorden van de enquête in een 'open milieuraad' (1 raad). Contacteren van deskundigen, waaronder Ibogem. Voorafgaand aan de vraagstelling: powerpointpresentatie over diftar door deskundige van Indaver en vragenronde (1 raad);
- werkgroep opgericht, werkgroepvergadering (2 raden);
- opzoeken van een aantal termen (gemeentefonds, WIGW's) om de juiste interpretatie te kunnen geven (1 raad);
- onderzoekswerk door de milieuambtenaar (1 raad).
- Hoeveel tijd heeft het beantwoorden van deze bundel in beslag genomen? (vraag 34)
 

De vergaderingen hebben gemiddeld 2,5 uur in beslag genomen, bij sommige raden 3 uren of meer, bij andere 1,5 uur. Het invullen van de bundel nam van 15 minuten tot 3 uur in beslag (gemiddeld ongeveer 50 minuten).

### 3.9 Vaststellingen van de onderzoekers

#### Steekproef en vervangingen

Door het klein aantal samenkomsten van de gemeentelijke milieuraden is het werken met vervangingen niet handig. Pas na twee maanden was geweten welke milieuraden niet konden meewerken. Dat was al laat om nog vervangingen door te voeren. Daarom lijkt het beter om een voldoende grote steekproef te nemen zodat wordt ingecalculeerd dat een aantal raden niet zal meedoen.<sup>2</sup> Hierbij kan aangestipt worden dat het al dan niet enthousiast en grondig antwoorden op de diftar-adviesvraag niet zozeer samenhangt met het feit of de raden in een vorig onderzoek werden bestempeld als 'goedwerkende' milieuraden. Enerzijds is de samenstelling sindsdien bij een aantal milieuraden veranderd, anderzijds waren andere elementen zoals het enthousiasme voor het onderwerp en het al dan niet ruimte hebben op de agenda, meer doorslaggevend. Het onderzoeksteam veronderstelt daarom dat bij het aanschrijven van een voldoende groot aantal raden, er altijd een aantal bereid zal zijn om een advies te formuleren. Vanuit de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen moet op die manier niet teveel tijd geïnvesteerd worden in het steeds opnieuw contacteren en aanmoedigen van de raden die moeilijker over de streep te trekken zijn. Twee raden geven aan dat zij een vergoeding verwachten voor dit extra werk. Deze optie is waarschijnlijk uitgesloten.

2) Bij dit project werden de raden 1 tot 4 keer telefonisch gecontacteerd. Dit resulteerde in een uiteindelijke respons van 73%. Zonder telefonische contactname wordt verondersteld dat (mits lang

vooraf aangekondigd) ongeveer 50% zou antwoorden. Dus indien de MiNa-Raad adviezen wil baseren op 30 antwoorden, zal deze ongeveer 60 milieuraden moeten contacteren.

### Op tijd aankondigen

Enkele milieuraden haakten af omdat de agenda tot het einde van 2002 reeds vol zat. Hoewel zij dus interesse vertoonden in het onderwerp, konden zij niet participeren wegens tijdgebrek. Een raad geeft het advies om in het begin van het jaar aan te kondigen welke (bv. 2 of 3) adviesvragen kunnen verwacht worden tijdens het jaar en rond welke perioden. Op die manier kunnen de raden naargelang hun interesse in het onderwerp deze vragen plannen in de agenda.

Indien voldoende raden aangeschreven worden, zullen zij die het formuleren van een adviesvraag een ongewenste taakbelasting vinden, niet reageren maar anderen wel. Indien de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen meer dan drie adviesvragen wil stellen, kan deze ervoor kiezen een nieuwe steekproef van milieuraden te contacteren.

### Non-respons

Negen van de 34 aangesproken milieuraden hebben niet deelgenomen. Hiervan hebben slechts enkele raden meteen afgezegd. Andere raden hebben afgezegd nadat de uiterste inleverdatum verstreek en zij opnieuw telefonisch gecontacteerd werden. De belangrijkste redenen waren tijdgebrek, het feit dat de milieuraad opnieuw zou samengesteld worden en men nog geen zicht had op de nieuwe agenda, het feit dat de gemeente reeds gekozen had voor een vorm van diftar en dit systeem niet meteen weer in vraag wilde stellen, ...

Bij twee raden lijkt de vraag niet goed doorgegeven. Elke keer dat er getelefoneerd werd naar de milieudienst, kreeg de onderzoeker een andere persoon aan de lijn die niets van het onderzoek afwist. Op sommige milieudiensten werd de vraag meteen aan de voorzitter van de milieuraad doorgegeven, bij andere milieudiensten niet. Het lijkt daarom belangrijk dat de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen een adressenbestand aanlegt van alle milieuambtenaren of voorzitters van de gemeentelijke milieuraden, met zowel postadres als e-mailadres; en dat de MiNa-Raad dit bestand permanent actualiseert. Wanneer de adviesvraag gericht wordt aan de juiste persoon is er minder kans dat de vraag verloren gaat of blijft liggen op de milieudienst.

Dit is meteen ook een oproep aan de gemeentelijke milieuraden om bij iedere wijziging de correcte gegevens door te geven aan de beheerder van de databank van de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen.

Bovendien veronderstelt de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen dat de gemeentelijke milieuraden op ieder moment aanspreekbaar zijn en dat bij een wedersamenstelling 'dode' periodes vermeden worden.

## 4. Conclusie en aanbevelingen

Via dit ‘participatieproject’ wil de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen nagaan hoe de gemeentelijke milieuraden hun inbreng kunnen doen in de werking van de MiNa-Raad. Het doel van het onderzoek was om een inspraakprocedure uit te testen, waarbij als onderwerp werd gekozen voor diftar (differentiële tarifiering).

Hiervoor werden 60 raden geselecteerd waaronder 30 effectieven en 30 reserves. Uiteindelijk stuurden 25 van de 34 gecontacteerde raden een antwoord terug. De raden werden gevraagd hun mening te geven, zowel rond het milieubeleidsinstrument diftar als rond een wenselijke en mogelijke werkwijze voor het geven van adviezen aan de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen.

Hierna willen we de belangrijkste conclusies weergeven die we kunnen trekken uit de antwoorden van de gemeentelijke milieuraden.

### 4.1 Diftar

Wat betreft de *financieringssystemen* voor afvalbeheer verkiest een groot deel van de bevroegde gemeentelijke milieuraden in principe een systeem waarbij de prijs voor het afvalbeheer reeds in de aankoopprijs is verrekend. Hierdoor worden minder milieubelastende producten goedkoper dan het vervuilende alternatief.

Omdat dit systeem geen prikkel tot sorteren van afval inhoudt, opteren de meeste andere raden voor een financieringssysteem waarbij de vaste kosten betaald worden via een forfaitaire belasting (of inkomensgerelateerde belasting) en de variabele kosten via het diftarsysteem.

De *variabele kosten* van afvalbeheer kan men ofwel vanaf de eerste zak, kilo of volume laten betalen ofwel een deel gratis aanbieden uit sociale overwegingen of vooral om grotere vervuilers extra te belasten. De meerderheid vindt dat diftar vanaf de eerste zak, kilo of volume toegepast moet worden en wil dus niet werken met een deel gratis per inwoner of gezin. Hierbij wordt vooral geargumenteed dat de gemeenten het principe ‘de vervuiler betaalt’ consequent moeten toepassen. Bovendien zorgt de gratis bedeling van bv. zakken voor een administratieve rompslomp. De sociale correcties (zie hieronder) kunnen in dit geval toegepast worden op de vaste kosten.

Een kleiner deel van de raden verkiest wel het systeem met bedeling van bv. een aantal zakken gratis, vooral omdat dit sluikstorten voorkomt.

Bijna iedereen is het erover eens dat bepaalde groepen in de samenleving in aanmerking komen voor *sociale correcties*. Volgens sommigen gaat het om zwakkere groepen zoals WIGW's, mensen met een leefloon, ... Andere raden vinden dat ook zij afval moeten vermijden. Ze stellen daarom dat vooral personen in aanmerking moeten komen die meer afval produceren buiten hun wil om, zoals gezinnen met jonge kinderen (luiers) en personen die wegens hun ziekte of handicap veel afval produceren. De helft van de raden wil deze sociale correcties invoeren via de vaste kosten (juist omdat dit de prikkel tot sorteren niet wegneemt). De andere helft argumenteert dat de groepen die meer afval buiten hun wil om produceren een aantal zakken (of kilo's) gratis moeten krijgen. De grootte van de sociale correctie moet aangepast worden aan de situatie van het gezin.

De *tarieven voor afvalfracties* verschillen sterk tussen de gemeenten. Heel wat gemeentelijke milieuraden vinden hun prijzen reeds een maximum of vinden dat de prijzen hoogstens 25% kunnen stijgen. Anderen geven aan dat de psychologische grens (om niet tot sluikstorten over te gaan) flexibel is. Naarmate mensen meer gesensibiliseerd worden, aanvaarden ze ook meer dat de prijs in de richting gaat van de reële verwerkingskost.

Wat de tarifiering van afvalaanvoer bij *containerparken* betreft, vindt bijna iedereen dat de toegang tot het containerpark gratis moet zijn maar dat voor bepaalde fracties betaald moet worden. De raden zijn het echter niet eens over de aard van de fracties die betalend moeten zijn. Vooral grofvuil, groenafval, inert afval en houtafval worden vernoemd.

De meeste milieuraden zijn het erover eens dat een aantal fracties in aanmerking komen voor een milieubeleidsvereenkomst. Vooral afvaloliën- en vetten worden genoemd, maar ook tapijtafval, afgedankte matrassen en afgedankte meubelen worden regelmatig vermeld.

Wanneer het 'aanbieden' van afvalfracties duurder wordt, houdt dit het risico van sluikstorten (of meer algemeen *ontwijkgedrag*) in. De milieuraden werd gevraagd of bepaalde vormen van ontwijkgedrag een probleem betekenden in hun gemeente. Het sluikstorten vormt een (groot) probleem terwijl 'afvalmigratie' (naar een gemeente waar afval aanbieden goedkoper is) slechts in een minderheid van de gemeenten een probleem vormt.

Het bewust verkeerd aanbieden van fracties wordt minder vaak als een probleem aangevoeld. Wel problematisch is het thuisverbranden en het vullen van straatvuilbakjes met huisvuil. Dit laatste blijkt een van de meest voorkomende vormen van ontwijkgedrag. Onder de gemeenten met grote problemen inzake ontwijkgedrag vinden we zowel gemeenten met hoge afvaltarieven als gemeenten met gemiddelde of zelfs lage afvaltarieven.

De *oplossing voor ontwijkgedrag* wordt gezien in een combinatie van meer controle, sensibilisatie en strengere boetes. Wanneer iemand betrapt wordt, vinden velen dat de totale kost mag doorgerekend worden, dat wil zeggen opruim-, personeels-, en eventuele sensibiliseringskosten, (eventueel aangevuld met een boete). Een aantal raden vindt dat de personen die betrapt worden best zelf voor het opruimen moeten zorgen.

Ongeveer alle raden vinden dat het onaanvaardbaar is dat de gemeente bijkomende inkomsten genereert door *meer te vragen per afvalfractie dan de reële verwerkingskosten*. Dit zou de geloofwaardigheid van diftar aantasten en bovendien gemeenten niet stimuleren de hoeveelheid afval te verminderen.

De meerderheid van de milieuraden vindt dat de *tarifiering van afval* een *gemeentelijke bevoegdheid* moet blijven. Bijsturing en aanpassing kunnen volgens hen het vlotst gebeuren op dit bestuursniveau, omdat dit niveau beter zicht heeft op de aangeboden afvalstoffen en veel dichter staat bij de bevolking.

Een kleinere groep vindt dat tarifiering best op gewestelijk niveau gebeurt omdat dit ‘afvaltoerisme’ vermijdt, doorzichtiger is voor de burgers en gemakkelijker te communiceren is voor de overheid.

In heel wat gemeenten mogen KMO's deelnemen aan het gemeentelijk inzamelingscircuit. Zolang zij net als de burgers voor vaste (via belasting) en variabele kosten (via diftar) blijven betalen, zijn de meeste raden hiermee akkoord omdat op die manier ook de KMO's gestimuleerd worden afval te beperken (via diftar).

Algemeen zijn de meeste raden positief over diftar en het principe ‘de vervuiler betaalt’. Toch worden er enkele kritische vragen gesteld. De gemeentelijke milieuraden wijzen erop dat diftar een middel is om een bepaald doel te bereiken, namelijk het verminderen van de afvalberg. Bij het heel consequent invoeren van het diftarsysteem moet daarom goed afgewogen worden wat de kosten van dit systeem zijn en of die altijd opwegen ten opzichte van de extra baten. Het installeren van bijvoorbeeld elektronische chips om het afval te wegen is een zware kost en volgens een aantal raden is het niet aangetoond dat dit systeem mensen aanzet om minder afval aan te bieden dan het systeem van de (te betalen) zakken.

Sommige raden uiten de bezorgdheid dat het aanrekenen van de reële verwerkingskost het ontwijkgedrag gaat stimuleren (bv. gevaarlijk afval).

Voor de raden die een financieringssysteem verkiezen waarbij de prijs van de verwerkingskost reeds in de aankoopprijs zit, verwijzen naar het aanpakken van het probleem aan de bron. Zoekt het bedrijfsleven op dit moment wel voldoende ‘afvalarme’ alternatieven om die hoge tarifiering te kunnen vermijden? Moet niet eerder het bedrijfsleven onder druk gezet worden i.p.v. de burger die eigenlijk soms (te) weinig keuzemogelijkheden heeft?

Diftar is een systeem om de burger te sensibiliseren. Daarom vinden een aantal raden dat het een flexibel systeem moet zijn, waarbij de grenzen dus opschuiven. Dit kan volgens hen alleen indien tarifiering van afvalfracties een gemeentelijke bevoegdheid blijft. Op die manier kan iedere gemeente diftar invoeren ‘op maat van de gemeente’.

## 4.2 Adviesvragen aan de gemeentelijke milieuraden

Algemeen kunnen we stellen dat de meeste aangesproken milieuraden deze adviesvraag rond diftar een interessant initiatief vonden en dat zij in de toekomst nog willen gebruik maken van adviesvragen om hun inbreng dichterbij de besluitvorming af te leveren. De meeste raden die hun antwoord terugstuurden, hebben over deze adviesvraag gediscussieerd tijdens een vergadering van de milieuraad. Sommigen onder hen hebben ook bijkomende initiatieven (bv. deskundigen uitnodigen) genomen om een grondig advies te kunnen formuleren.

De meerderheid van de milieuraden vindt dat de raad beschikt over voldoende informatie om te antwoorden op deze adviesvraag rond diftar. Wel is het zo dat sommige leden meer achtergrondkennis hebben om deze vraag te beantwoorden dan anderen.

Zoals net vermeld vinden de meeste raden het interessant om adviesvragen te krijgen. Slechts twee raden vinden dergelijke adviesvragen een ongewenste taakbelasting. Enkele raden lijken te twijfelen of ze steeds de tijd zullen vinden voor het beantwoorden van adviesvragen.

Op basis van enkele inhoudelijke en praktische voorwaarden wordt hieronder weergegeven hoe toekomstige adviesvragen er (voor de meeste raden) idealiter kunnen uitzien:

- de adviesvraag wordt lang van tevoren aangekondigd. Liefst wordt in het begin van het werkjaar een overzicht gegeven van de te verwachten adviesvragen (twee tot drie) doorheen het jaar;

- de adviesvraag gaat over een onderwerp dat relevant is voor de gemeenten zoals de werking van de milieuraden, natuur, milieu, afvalproblematiek, ruimtelijke ordening, samenwerkingsovereenkomst, mobiliteit, ...
- de adviesvraag is duidelijk en bevat voldoende, neutrale achtergrondinformatie;
- de adviesvraag wordt per post en per mail gericht aan de milieuableider of de secretaris of voorzitter van de gemeentelijke milieuraad;
- de raden krijgen drie maanden om de adviesvraag te beantwoorden;
- de raden krijgen binnen het half jaar terugkoppeling die bestaat uit een overzicht van de verschillende antwoorden, de conclusies en wat de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen ermee gaat doen of gedaan heeft.

Ter afronding van dit 'participatieproject' kan gesteld worden dat nog drie aspecten belangrijk zijn:

- de steekproef moet voldoende groot zijn zodat niet moet gewerkt worden met vervangingen. Dit laatste is niet haalbaar omdat vervangende raden door de laattijdige verwittiging niet of moeilijk kunnen deelnemen;
- om de adviesvragen zo snel mogelijk bij de milieuraad te krijgen, is het belangrijk een adressenbestand van milieuableiders of voorzitters/secretarissen van de gemeentelijke milieuraden met zowel het postadres als het e-mailadres aan te leggen en permanent te actualiseren;
- enkele raden kregen omwille van het bijgevoegde document van OVAM de indruk dat hun advies niet ernstig zou genomen worden. Zulke bedenkingen kunnen in de toekomst vermeden worden door in de introductiebrief aan te geven dat het standpunt van OVAM als basis dient voor de discussie en dat de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen juist geïnteresseerd is in het eigen standpunt van de gemeentelijke milieuraden.

In ieder geval kan besloten worden dat dit participatieproject geslaagd is in die zin dat, rekening houdend met de opmerkingen uit dit project, in de toekomst zeker nog adviesvragen gesteld kunnen worden.

## Bijlagen

Hieronder wordt de vragenlijst weergegeven met telkens een overzicht van de antwoorden van de gemeentelijke milieuraaden. Het eerste hoofdstuk gaat over de mening inzake diftar en deel 2 over de mening inzake adviesvragen.

Daarna wordt gepeild naar het verloop van deze adviesvraag en wordt een overzicht gegeven van de geselecteerde gemeenten die al dan niet deelnamen aan het project.

### 1. Deel I: Mening van de gemeentelijke milieuraad over diftar

**1 Er zijn verschillende financieringssystemen voor afvalbeheer mogelijk. Welk financieringssysteem verkiest u (als milieuraad)?**

- A. In de aankoopprijs is reeds de prijs voor het afvalbeheer ingerekend. Dit geld wordt door de industrie aan de gemeenten gegeven die hiermee het afvalbeheer financieren.
- B. De ganse afvalkost (vaste én variabele kosten) worden betaald via
  - 1. gemeentefonds
  - 2. inkomensgerelateerde belastingen
  - 3. forfaitaire huisvuil- of milieubelasting
  - 4. diftarsysteem
- C. De vaste kosten worden betaald via
  - 1. gemeentefonds
  - 2. inkomensgerelateerde belastingen
  - 3. forfaitaire huisvuil- of milieubelasting
- D. De variabele kosten worden betaald via
  - 1. gemeentefonds
  - 2. inkomensgerelateerde belastingen
  - 3. forfaitaire huisvuil- of milieubelasting
  - 4. diftarsysteem

Wommelgem

(1) A is het beste, maar bijna niet haalbaar, ook indien er geen dubbele betaling gebeurt (gemeente krijgt geld van Fost plus) (2) B4 de vervuiler betaalt (3) D4 in Wommelgem wordt geen forfaitaire huisvuilbelasting geheven.

|                                    |  |
|------------------------------------|--|
| Dessel                             | (1) A (2) C3D4 (3) B4/ Geen consensus. A is ideaal indien het wordt verwezenlijkt op Europees niveau.  |
| Merelbeke                          | (1) A (2) C3D4 (3) B4/ 13 stemmen waren voor de 3 vooropgestelde opties en 3 personen onthielden zich. A wordt gezien als de ideale optie. Van de 3 personen die zich onthielden waren 2 personen voorstander van de combinatie C3D4 op de eerste plaats en B4 op de tweede.   |
| Zingem                             | (1) A (2) C3D4 (3) B4/ A lijkt ons het meest eerlijke systeem. Minder milieubelastende producten worden in de winkel even duur of goedkoper dan het vervuulende alternatief. Ook de industrie zal hier meer op inpikken. Wel is een duidelijke en vlotte uitbetaling van de industrie aan de gemeenten noodzakelijk. Nog meer dan diftar is er hier een rechtstreekse invloed en is zeker op gemeentelijk vlak de organisatie een stuk eenvoudiger. We verkiezen C3D4 toch nog boven B4 uit vrees voor toenemend zwerfvuil en sluikstorten.  |
| Halle                              | (1) A (2) B4 (3) C1D4/ Industrie heeft belang bij lagere prijzen. Wie minder verpakkingen, ... koopt zal minder betalen en vice versa.   |
| Beveren-Waas                       | (1) A (2) B4 (3) C3D4 status quo met C3D3/ Bij het integreren van de milieukosten in het product, kan er verwacht worden dat de consument consequenter en doordachter zal zijn omtrent zijn gedrag rond afval.   |
| Rumst                              | (1) A (2) B4/ Landelijke gilde (voorbereiding enquête) koos voor A. Indien A praktisch moeilijk, kan B4 oplossing zijn. De milieuraad twijfelt over totale haalbaarheid. Ook mist systeem A een belangrijk sensibiliserend effect. Ook een volledige betaling via diftar is in de praktijk niet haalbaar (onvoldoende maatschappelijk draagvlak). Een deel van de kost moet dus best via een belastingssysteem worden verhaald (taak van de overheid om te waken over hygiëne). De milieuraad kiest dus voor D4 voor variabele kosten gecombineerd met een algemeen belastingssysteem voor vaste kosten. Voor sommige producten is A wenselijk.        |
| Herk-de-Stad<br>Kasterlee          | (1) A (2) C3D4<br>(1) A (2) C3D4/ Systeem A is het eerlijkst. De consument krijgt rechtstreeks de keuze om een milieuvriendelijker product te kiezen. De producenten worden het snelst verantwoordelijk gesteld. Voor de gemeente moet het systeem wel heel transparant zijn en kostendekkend. Een groot voordeel van dit systeem is dat ontwijkgedrag in de vorm van sluikstorten geen zin heeft en dus ook minder zal gebeuren, wat de kost voor de gemeenschap drukt. De milieuraad was unaniem voor deze optie. Als tweede voorstel wordt C3D4 aangeduid, maar de voorkeur gaat duidelijk naar optie A. B werd als minst gewenste optie aangeduid. |
| Kortrijk<br>Houthalen-Helchteren   | (1) A, (2) C3D4/ Vervuiler betaalt.<br>(1) A (2) C3D4/ Indien voor B gekozen wordt, zal er geen enkele stimulans zijn om minder afval te produceren. Een beetje afhankelijk van het inkomen zal het de lagere inkomens minder stimuleren om minder afval te produceren, terwijl dit toch een bevolkingssegment is dat verantwoordelijk is voor het merendeel van de afvalproductie.  |
| Beringen                           | (1) C2D4 (2) C3D4 (C2D3)/ Vaste kosten voor iedereen gelijk doch hierbij rekening houdend met inkomen. (D4) Variabele kosten door 'vervuiler betaalt'-principe toe te passen.  |
| Begijnendijk<br>Lummen<br>Aarschot | (1) C2D4 diftar met sociale correctie (2) B4 (3) A Geeft geen prikkel tot afval sorteren.<br>(1) C3D4 (2) B4/ Principe de vervuiler betaalt.<br>(1) C3D4 vaste kosten worden gedragen door de gemeenschap en de variabele kosten zijn afhankelijk van de vervuiler (2) C2D4 sociale correcties zitten in de inkomensgerelateerde belastingen (3) B2 B4 idem. Voor bepaalde sectoren pleiten we voor een terugname door de producent, bv. Recupel.  |
| Lede                               | (1) C3D4 (2) C3/ Ophaling gebeurt ten behoeve van iedere inwoner, D4 principe vervuiler betaalt.   |
| Turnhout                           | (1) C3D4/ Werde reeds beslist.   |

|            |   |
|------------|---|
| Bierbeek   | (1) C2D4 (2) CID4 (komt op hetzelfde neer) (3) B4 onder voorwaarden. De kern van de zaak is dat omwille van het milieu het afvalbeleid niet uit de handen van de gemeenten mag genomen worden! Indien het afvalbeleid aan de gemeenten wordt onttrokken en op provinciaal niveau of Vlaamse Gemeenschapsniveau wordt georganiseerd, zullen we er snel op achteruit gaan. Hoe verder de organiserende instantie afstaat van de burger, hoe moeilijker het zal zijn om goede resultaten te halen. Alleen vanuit de structuur van de gemeente kan de verhouding tussen de onzichtbare en de zichtbare onkosten voor het afvalbeleid op een sociaal aanvaardbare wijze in stand gehouden worden, wegens de rechtstreekse mogelijkheid die op dit niveau aanwezig is om te differentiëren vanuit de gemeentebelasting. In de andere gevallen zal onvermijdelijk het aantal sluikstortingen en afvalverbrandingen sterk toenemen, indien sociale correcties uitvallen. Dus ook als de gehele afvalkost volgens een diftarsysteem zou georganiseerd worden dan nog moet de gemeente de mogelijkheid hebben om hierin sociaal bij te sturen zonder al te veel bijkomende administratieve rompslomp. |
| Galmaarden | (1) C3D4 (2) B4 (3) CID3/ A is te algemeen. De combinatie van C3 en D4 houdt maximaal rekening met individuele verantwoordelijkheid.  |
| Ieper      | Geen algemene keuze, antwoord is afhankelijk van het soort afval. Bv. verpakkingsafval A (en mits uitdrukkelijk op verpakking vermeld), meubelen D4, gevaarlijk afval B2, ...   |
| Mol        | (1) B4 (2) C3D4 (3) C2D4/ Diftar-systeem is het eerlijkste systeem om te betalen.   |
| Kortesseem | (1) C3D4/ Principe 'de vervuiler betaalt' eerlijke methode.   |
| Evergem    | (1) CID4/ Afvalophaling is kerntaak van de gemeente. Diftar werkt sensibiliserend.  |
| Lebbeke    | (1) B4, (2) C2D4/ Op deze wijze wordt het voorkomingsprincipe best gehanteerd.  |

**2 Indien men moet kiezen tussen volgende twee vormen van diftar voor de variabele kosten, welke vorm verkiest u dan?**

- 1. Diftarsysteem met bedeling van een aantal gratis zakken, kilogrammen en/of volumes waarbij de gemeente vanaf een bepaalde hoeveelheid de reële prijs (voor afvalverwerking) doorrekent aan de burger
- 2. Diftarsysteem waarbij de burger vanaf de eerste zak, kilogram en/of volume, de reële prijs voor afvalverwerking betaalt
- 3. Andere, nl.

Kiezen voor 1

|                      |   |
|----------------------|---|
| Leringen             | Goedkoopste systeem.  |
| Dessel               | Sluikstorten voorkomen.   |
| Merelbeke            | 8 personen  |
| Herk-de-Stad         | /   |
| Lummen               | Logisch, men weet dat iedereen een bepaalde hoeveelheid afval produceert. Om ontwijkgedrag zoveel mogelijk te vermijden moet deze minimumkost aan de burger verrekend worden en een basisservice gegarandeerd worden. Grote vervuilers moeten dan maar extra betalen. Het aantal gratis zakken mag ook niet te hoog zijn, anders is er geen 'winst' voor de afvalbespaarder.  |
| Houthalen-Helchteren | Cv Regionale Milieuzorg hanteert dit systeem en heeft hiermee de restfractie kunnen terugbrengen tot minder dan 150 kg per inwoner. Deze dalende trend zet zich ook verder. Het is de bedoeling minder restafval in te zamelen, en dit op de meest efficiënte manier. Het individueel wegen van het afval door middel van een chip in de gekende groene containers bereikt geen betere resultaten maar is wel veel duurder. |
| Lebbeke              | Afvalarme gezinnen worden zo maximaal beloond.  |

## Kiezen voor 2

---

|              |   |
|--------------|---|
| Wommelgem    | Op gewicht.   |
| Bredene      | Vervuiler betaalt.  |
| Begijnendijk | Vervuiler betaalt + prikkel om afval te vermijden moet vanaf eerste kilogram aanwezig zijn.   |
| Aarschot     | De mensen moeten er op gewezen worden vanaf de eerste kilogram geproduceerd afval.  |
| Merelbeke    | 8 personen.   |
| Zingem       | 'De vervuiler betaalt' hier consequent doorvoeren. De bedeling van gratis zakken is soms een administratieve rompslomp en leidt ertoe dat zakken lang opgespaard worden zodat je uiteindelijk na jaren een veelheid aan types vuilniszakken krijgt wat voor de ophalers verwarrend is.  |
| Halle        | Gewinning aan diftarsysteem, sociaal correct systeem.   |
| Turnhout     | Gratis zakken mag niet van minister Vera Dua.   |
| Beveren-Waas | De burger/consument moet beseffen dat hij ook moet opdraaien voor wat hij veroorzaakt aan afval.  |
| Rumst        | Diftarsysteem waarbij de burger de reële prijs betaalt.   |
| Ieper        | De vervuiler moet de reële kostprijs betalen. De overheid dient deze regeling wel te evalueren.   |
| Kasterlee    | Bewustmaking van de burger is zeer belangrijk. De reële prijs dient wel de effectieve kost te zijn, en niet de prijs die de afval-'maffia' erop plakt. Het doorrekenen van de reële prijs is niet aangewezen als de verwerking te duur is, bv. gevaarlijke producten, omdat anders ontwijkgedrag ontstaat. Antwoord 1 is niet gewenst omdat dit een verkeerd idee geeft aan de burger. Bovendien betaalt de burger uiteindelijk toch de rekening. |
| Galmaarden   | De vervuiler betaalt (alles) 1 is eigenlijk een aantal gratis zakken als vaste kost verrekennen.  |
| Mol          | Het 'eerlijkste' systeem. Iedereen betaalt zijn eigen afval.  |
| Kortrijk     | Vervuiler betaalt.  |
| Kortesseem   | Eerlijke methode.   |
| Evergem      | 'De vervuiler betaalt' werkt sensibiliserend.   |

---

## Kiezen voor 3

---

|          |   |
|----------|---|
| Lede     | Rekening houden met sociale correcties, bescherming van financieel zwakkere bevolkingsgroepen.  |
| Bierbeek | De net hierboven aangegeven situatie 2 met de nodige sociale correctie (zoals ze onder andere in Bierbeek wordt toegepast vanuit de informatie bekomen uit het kruisbanksysteem). |

---

### 3 Welke tarieven gelden er in de gemeente voor de volgende afvalfracties?

#### 1. Huisvuil

|                      | Huisvuil  | Omerekend naar 60 l-zak |
|----------------------|---|-------------------------|
| Begijnendijk         | € 2,50 per 60 l-zak   | € 2,50                  |
| Aarschot             | € 1,50, 5,00, 40,00/sticker<br>en per 40, 140, 1100 l-container | € 2,25                  |
| Bierbeek             | € 2,00 per 60 l-zak   | € 2,00                  |
| Beringen             | € 1,27/0,64 per 40/20 l   | € 1,91                  |
| Herk-de-stad         | € 1,25 per 40 l-zak (13 zakken gratis pp).                      | € 1,88 per extra zak    |
| Wommelgem            | containers van 40, 140 en 240 l: € 0,03/l                       | € 1,80                  |
| Lummen               | € 1,27 per 44 l-zak (13 zakken gratis pp.)                      | € 1,73 per extra zak    |
| Zingem <sup>3</sup>  | € 1 per 40 l-zak  | € 1,50                  |
| Mol                  | € 0,15 per kg   | € 1,09                  |
| Merelbeke            | € 1,25 per 60 l-zak   | € 1,25                  |
| Evergem              | € 1,25 per 60 l-zak   | € 1,25                  |
| Beveren-Waas         | € 1,25 per 60 l-zak   | € 1,25                  |
| Kortesseem           | € 1,25 per 60 l-zak   | € 1,25                  |
| Lebbeke              | € 1,25 per 60 l-zak   | € 1,25                  |
| Rumst                | € 0,75 kleine zak, € 1,24 grote zak                             | € 1,24                  |
| Ieper                | € 0,17 per kg   | € 1,23                  |
| Kortrijk             | € 1,224 per 60 l-zak  | € 1,224                 |
| Houthalen-Helchteren | € 1,21 per zak (13 zakken gratis pp.)                           | € 1,21 per extra zak    |
| Turnhout             | € 1,00 per 50 l-zak   | € 1,20                  |
| Dessel               | € 1,00 per 60 l-zak   | € 1,00                  |
| Lede                 | € 1,00 per 60 l-zak   | € 1,00                  |
| Kasterlee            | € 1,00 per 60 l-zak   | € 1,00                  |
| Galmaarden           | € 0,50 per zak  | € 0,50                  |
| Bredene              | € 0,25 per 60 l-zak   | € 0,25                  |
| Halle                | ?   | ?                       |

#### 2. Grofvuil

|              |   |
|--------------|---|
| Lebbeke      | € 2,00 per aanbieding   |
| Evergem      | 2 maal per jaar wordt max. 1 m <sup>3</sup> gratis opgehaald + 1 maal per jaar 1 m <sup>3</sup> gratis op cp.<br>Daarna € 25,00 per m <sup>3</sup> op cp. |
| Bredene      | € 10,00 voor maximum 2 m <sup>3</sup>   |
| Aarschot     | € 4,00 per sticker per begonnen m <sup>3</sup> (ook zo voor oude metalen)   |
| Kasterlee    | € 4,00 per opneembaar stuk (vanaf 1 januari 2003)   |
| Mol          | € 0,15 per kg   |
| Beringen     | € 2,50 per m <sup>3</sup>   |
| Begijnendijk | € 2,50 per bundel van maximum 30 kg en 1 m <sup>3</sup>   |
| Lummen       | € 2,50 voor 0,5 m <sup>3</sup>  |
| Kortesseem   | /   |
| Turnhout     | /   |

3) Op containerpark (cp) binnenkort toegangssysteem en retributiesysteem. Per begonnen m<sup>3</sup> aangevoerd afval van fracties (grofvuil, groenafval, inert afval, ...) zal een forfaitair bedrag moeten worden

betaald. Personen die meer dan 30 keer per jaar naar het cp komen, moeten per extra beurt € 1,00 of 2,00 betalen.

|                      |  |
|----------------------|--|
| Houthalen-Helchteren | € 2,50 per sticker                               |
| Ieper                | € 12,5 per vracht                                |
| Rumst                | € 10 voor ophalen groot huisvuil                 |
| Bierbeek             | € 2,00 per aangeboden m <sup>3</sup>             |
| Herk-de-stad         | € 0,12 per kg                                    |
| Dessel               | € 1,00 per m <sup>3</sup>                        |
| Wommelgem            | cp/bouw- en sloopafval: 20-beurtenkaart: € 12,00 |
| Beveren-Waas         | € 40,90 per ton                                  |
| Merelbeke            | gratis   |
| Zingem               | gratis   |
| Lede                 | gratis   |
| Kortrijk             | gratis   |
| Halle                | ?  |
| Galmaarden           | /  |

### 3. PMD

|                      |  |
|----------------------|--|
| Begijnendijk         | € 0,25 per 60 l-zak                              |
| Dessel               | € 0,25 per 60 l-zak                              |
| Lede                 | € 0,25 per 60 l-zak                              |
| Turnhout             | € 0,25 per 50 l                                  |
| Ieper                | € 0,25 per zak                                   |
| Bierbeek             | € 0,25 per 60 l-zak                              |
| Kasterlee            | € 0,25 per 60 l-zak                              |
| Mol                  | € 0,25 per zak vanaf 2003                        |
| Kortesseem           | € 0,25 per 60 l-zak                              |
| Rumst                | € 0,15 per zak                                   |
| Merelbeke            | € 0,13 per 60 l                                  |
| Zingem               | € 0,125 per 40 l                                 |
| Beveren-Waas         | € 0,125 per 60 l                                 |
| Kortrijk             | € 0,125 per 60 l-zak                             |
| Bredene              | € 0,124 per 60 l-zak                             |
| Aarschot             | € 0,124 per 60 l-zak (€ 2,48 voor 20 zakken)     |
| Galmaarden           | € 0,12 Evergem € 0,12 voor 60 l-zak              |
| Lebbeke              | € 0,12 voor 60 l-zak                             |
| Beringen             | NVT (plastic, metaal, drankkartons gratis op cp) |
| Wommelgem            | enkel op cp: volledig gescheiden, gratis         |
| Halle                | ?  |
| Houthalen-Helchteren | wordt niet apart opgehaald                       |
| Herk-de-stad         | /  |
| Lummen               | /  |

### 4. GFT

|              |   |
|--------------|---|
| Ieper        | € 0,12 per kg                             |
| Wommelgem    | container 40, 120, 240 l : € 0,02/l       |
| Begijnendijk | € 2,5 per GFT-bak van 0,25 m <sup>3</sup> |
| Kasterlee    | € 2,00 per lediging van 120 l-container   |
| Aarschot     | € 1,00/3,00 per sticker                   |
| Turnhout     | € 1,00/0,50 per 120/40 l                  |
| Bierbeek     | € 30,00 voor 120 l-bak per jaar           |
| Lede         | € 0,75 per container (40 l of 140 l)      |

|                      |                                     |
|----------------------|-------------------------------------|
| Lebbeke              | € 0,75 per 120 l (€ 0,25 voor 40 l) |
| Rumst                | € 0,37 kleine zak, € 0,62 grote zak |
| Zingem               | € 0,38 per 40 l                     |
| Beveren-Waas         | € 0,25 per 60 l                     |
| Houthalen-Helchteren | € 0,25 per zak                      |
| Beringen             | NVT                                 |
| Mol                  | Gratis                              |
| Halle                | ?                                   |
| Kortrijk             | /                                   |
| Bredene              | /                                   |
| Dessel               | /                                   |
| Merelbeke            | /                                   |
| Herk-de-stad         | /                                   |
| Evergem              | /                                   |
| Galmaarden           | /                                   |
| Kortesseem           | /                                   |
| Lummen               | /                                   |

## 5. Groenafval

|                      |   |
|----------------------|---|
| Aarschot             | snoeihout: € 4,00 per sticker per begonnen m <sup>3</sup>   |
| Kasterlee            | € 4,00 per m <sup>3</sup> (vanaf 1 januari 2003), er is ook een tarief voor gemengde plastic: € 0,25 per 60 l-zak en voor steenpuin: € 4,00 per m <sup>3</sup> (vanaf 1 januari 2003) |
| Ieper                | € 25,00 per vracht  |
| Begijnendijk         | € 2,50 voor 120 l-zak   |
| Beveren-Waas         | € 15,99 per ton   |
| Bierbeek             | € 0,65 per aanlevering  |
| Kortrijk             | € 0,50 per 60 l-zak   |
| Evergem              | € 0,37 per zak  |
| Beringen             | € 0,25 per 40 l in composteerbare zakken (bundels groenafval gratis)  |
| Wommelgem            | cp, 20-beurtenkaart voor € 12,00  |
| Herk-de-stad         | € 0,25 per 40 l-zak, in stad vrijstelling van 233 kg/pp op cp   |
| Merelbeke            | Gratis  |
| Lede                 | Gratis  |
| Mol                  | Gratis  |
| Houthalen-Helchteren | Gratis  |
| Bredene              | /   |
| Dessel               | /   |
| Zingem               | /   |
| Galmaarden           | /   |
| Kortesseem           | /   |
| Turnhout             | /   |
| Lebbeke              | /   |
| Lummen               | /   |
| Rumst                | ?   |
| Halle                | ?   |

**4 Hoe hoger de prijs voor een huisvuilzak, hoe minder huisvuil wordt aangeboden. Maar hoever kan men gaan? Een te hoge prijs kan ontwijkgedrag veroorzaken. Welke psychologische drempel inzake tarifiering kan volgens u niet overschreden worden?**

Maximumprijs voor:

1. Huisvuil

---

|              |   |
|--------------|---|
| Beringen     | € 2,50 per 40 l   |
| Zingem       | € 2,00 per 40 l   |
| Begijnendijk | € 2,50 per 60 l-zak   |
| Halle        | € 2,50 per ?  |
| Kasterlee    | € 2,00 à 2,5 per 60 l-zak                                   |
| Galmaarden   | € 2,00 per zak  |
| Lebbeke      | € 2,00 per 60 l-zak   |
| Bredene      | € 1,40 per 60 l-zak   |
| Kortrijk     | € 1,50 per 60 l-zak   |
| Lummen       | € 1,27 per 44 l   |
| Kortesseem   | € 1,25 per 60 l-zak, met 20 zakken gratis per jaar          |
| Mol          | € 0,15 per kg   |
| Merelbeke    | < € 1,25: 2 stemmen, € 1,25: 5 stemmen, > € 1,25: 9 stemmen |
| Beveren-Waas | € 1,25 per 60 l (huidig) tot 25% meer                       |

---

2. Grofvuil

---

|              |   |
|--------------|---|
| Lebbeke      | € 25,00 per aanbieding  |
| Bredene      | € 10,00 per maximum 2 m <sup>3</sup>                                      |
| Kortrijk     | € 10,00 per 2 m <sup>3</sup>  |
| Kasterlee    | € 8,00 per opneembaar stuk  |
| Mol          | € 0,15 per kg   |
| Lummen       | € 2,50 per 0,5 m <sup>3</sup>   |
| Begijnendijk | € 2,50 per bundel van maximum 30 kg en 1 m <sup>3</sup>                   |
| Beringen     | € 2,50 per m <sup>3</sup>   |
| Merelbeke    | gratis: 10 stemmen, tussen 0,00 en 30,00 € per m <sup>3</sup> : 6 stemmen |
| Zingem       | /   |
| Kortesseem   | moet in de basisbelasting   |
| Halle        | /   |

---

3. PMD

---

|              |   |
|--------------|---|
| Halle        | € 2,50 per ?  |
| Galmaarden   | € 1,00 per zak  |
| Kortrijk     | € 1,00 per 80 l-zak   |
| Kasterlee    | € 0,50 per 60 l-zak   |
| Begijnendijk | € 0,50 per 60 l-zak   |
| Zingem       | € 0,25 per 40 l   |
| Lebbeke      | € 0,25 per 60 l-zak   |
| Bredene      | € 0,124 per 60 l-zak  |
| Merelbeke    | gratis: 8 stemmen, tussen € 0,13 en 0,26: 7 stemmen, > € 0,26: 1 stem |
| Kortesseem   | € 0,25  |

|                      |              |
|----------------------|--------------|
| Beringen             | NVT          |
| Mol                  | Gratis       |
| Houthalen-Helchteren | niet ophalen |

---

#### 4. GFT

|              |   |
|--------------|---|
| Kasterlee    | € 3,00 per lediging van 120 l-container                       |
| Kortesseem   | € 30,00 per 120 l (heel jaar?)                                |
| Begijnendijk | € 2,50 per GFT-bak van 0,25 m <sup>3</sup>                    |
| Galmaarden   | € 2,00 per zak  |
| Merelbeke    | < € 1,25/60 l: 6 stemmen, € 1,25: 5 stemmen, > € 1,25: 1 stem |
| Halle        | € 1,00 per ?  |
| Lebbeke      | € 1,00 per 120 l  |
| Zingem       | € 0,76 per 40 l   |
| Mol          | € 0,074 per kg (kostprijs)                                    |
| Beringen     | NVT   |
| Bredene      | /   |

---

#### 5. Groenafval

|              |  |
|--------------|--|
| Galmaarden   | € 5,00 per m <sup>3</sup>                  |
| Kasterlee    | € 4,00 per m <sup>3</sup>                  |
| Kortesseem   | € 3,00 per m <sup>3</sup>                  |
| Begijnendijk | € 2,50 per 120 l-zak                       |
| Beringen     | € 0,50 per 40 l                            |
| Merelbeke    | < € 0,5 per zak: 13 stemmen, € 0,5: 1 stem |
| Mol          | € 0,074 per kg                             |
| Bredene      | /  |
| Lebbeke      | /  |
| Zingem       | /  |
| Halle        | /  |

---

#### Opmerkingen

|              |   |
|--------------|---|
| Beringen     | Er mocht slechts één inzamelmethode mogelijk zijn: of containerpark of aan huis, omdat er anders dubbele kosten zijn. |
| Wommelgem    | Voor alle fracties: de reële kostprijs of bv. maximaal het dubbel van de tarieven onder vraag 3.                      |
| Begijnendijk | Begijnendijk heeft nu reeds hoogste tarieven van omliggende gemeenten.  |
| Aarschot     | De maximumprijs is afhankelijk van de milieubelasting en de psychologische drempel hangt samen met de sociale klasse. |
| Dessel       | Maximaal de reële kostprijs.  |
| Zingem       | Alles x2.   |
| Lede         | De gemeentelijke milieuraad wenst geen standpunt in te nemen.   |
| Turnhout     | Men heeft diftarsysteem na discussie ingevoerd dus ideale prijzen voor Turnhout zijn de huidige prijzen.              |
| Beveren-Waas | Van huidige prijs tot de prijs +25%.  |
| Rumst        | De milieuraad wil deze prijzen behouden. Te hoge prijzen zal het sluikestorten te sterk doen toenemen.                |
| Ieper        | De werkelijke kost dient aangerekend; dan is er geen psychologische drempel.  |
| Herk-de-stad | Bestaande toegepaste tarieven.  |

|                                 |  |
|---------------------------------|--|
| Bierbeek                        | Onze consensus is dat het in wezen niet zinnig is om hier bedragen op te plakken, daar deze enkel een momentopname kunnen zijn. De zogenaamde psychologische drempel is een drempel die constant verschuift en mee evolueert met het bewustzijn van de burger wat deze materie betreft. Wat hij gisteren zou geweigerd hebben te betalen voor zijn afvalzak zal hij eventueel binnen twee jaar zonder problemen neertellen, omdat er ondertussen een hele evolutie heeft plaatsgevonden, die moeilijk te voorspellen is. Hoe beter men sorteert bv. en hoe minder huisvuilzakken met restafval men overhoudt, hoe meer deze mogen kosten. Maar er is en zal altijd een fractie burgers zijn die nauwelijks of niet zullen deelnemen aan de goede gang van zaken en voor wie de psychologische drempel ook nu reeds overschreden is. Dit is dan ook de plaats om het belang van diftar te nuanceren naargelang het afval volumegevijs of gewichtsgewijs wordt getaxeerd. Het milieueffect van beide benaderingen kan inderdaad zeer verschillend zijn. Het criterium om afval te verwerken volgens een diftar-systeem berust momenteel vooral op het gewichtaspect. En het moet duidelijk zijn dat dit niet meteen het meest milieu-optimale effect is dat men met diftar zou kunnen/kan realiseren. Hopelijk zal de Vlaamse overheid dit niet over het hoofd zien. |
| Lummen                          | Natuurverenigingen zeggen dat de kostprijs per kg of per volume/eenheid een vast bedrag moet zijn per afvalsegment.  |
| Houthalen-Helchteren<br>Evergem | In volgorde van duur naar goedkoop: grofvuil, restafval, groenafval, GFT-afval. Huidige tarieven.  |

**5 Rond de tarifiering van afvalaanvoer bij containerparken zijn de meningen verdeeld. Er zijn verschillende betalingssystemen mogelijk. Welk systeem verkiest de milieuraad?**

- 1. Toegang containerpark gratis en fracties aanvoeren gratis
- 2. Toegang containerpark betalen en fracties aanvoeren gratis
- 3. Toegang containerpark gratis en fracties aanvoeren betalen (kruis aan in onderstaande tabel welke fracties)
- 4. Toegang containerpark betalen en fracties aanvoeren betalen (kruis aan in onderstaande tabel welke fracties)

|              |  |
|--------------|--|
| Beringen     | 3: groenafval, papier en karton, grofvuil.   |
| Wommelgem    | 3: grofvuil, groenafval (niet op cp), inert afval, eventueel houtafval.  |
| Bredene      | 3: groenafval, inert afval, houtafval.   |
| Begijnendijk | 3: grofvuil.   |
| Dessel       | 3: grofvuil, inert afval.  |
| Merelbeke    | 3: grofvuil (6 stemmen), inert afval vanaf bepaald gewicht (12 stemmen), roofing (13 stemmen), schouwbitter (13 stemmen), autobanden zonder velg (14 stemmen), autobatterijen (11 stemmen). In Merelbeke: eerste 26 beurten gratis, daarna betalend. Bepaalde fracties altijd betalend.  |
| Zingem       | 3: groenafval, grofvuil, inert afval, houtafval, autobanden, landbouwfolie. Landbouwfolie wordt door OVAM niet als een huishoudelijke afvalstof beschouwd. Zij laten niet toe dit in te zamelen op het gemeentelijk containerpark. We vinden dit niet correct. Indien wij dit niet zouden inzamelen zou dit in onze zeer landelijke gemeente zeker tot problemen leiden. We willen hier een oplossing zoeken voor deze problematiek en dit mits betaling toch toestaan op het containerpark. (Als alternatief denken we ook aan periodieke betalende inzamelingen.) Doen we dit niet dan |

|                      |  |
|----------------------|--|
|                      | zijn we overtuigd dat dit inzake zwerfvuil, verbranding en sluikestort een ernstig probleem kan vormen.  |
| Lede                 | 3: groenafval, papier en karton, glasafval, PMD-afval.   |
| Turnhout             | 3: groenafval, grofvuil, autobanden betalen. Papier en karton, glasafval, metaalafval, PMD-afval, inert afval en houtafval betalen indien meer dan 200 l. AEEA, KGA en textielafval gratis.  |
| Beveren-Waas         | 3: groenafval, grofvuil, glasafval, inert afval, houtafval.  |
| Rumst                | 3: Rumst heeft echter ander goed systeem: aantal toegangseenheden jaarlijks gratis, deze worden bij bezoek aan containerpark afgetrokken in functie van de aangebrachte hoeveelheid en soort materiaal (restafval versus recycleerbare fracties).  |
| Ieper                | 3: grofvuil en inert afval.  |
| Herk-de-stad         | 3: grofvuil.   |
| Bierbeek             | 3: groenafval, papier en karton, grofvuil, inert afval, restplastic, isomo (polystyreen-schuim), KGA.  |
| Kasterlee            | 3: groenafval, grofvuil, PMD, inert afval (4/5 nee en 1/5 zeer weinig), houtafval (zeer weinig anders stoken). Er is één persoon die voor systeem 1 opteert, om de drempel voor het publiek zo laag mogelijk te kunnen houden. De rest van de milieuraad vindt deze optie niet haalbaar. |
| Lummen               | 3: grofvuil.   |
| Mol                  | 3: groenafval, grofvuil, inert afval, houtafval.   |
| Galmaarden           | meerderheid: 1, 1 persoon: 2 en 1 persoon: 3, namelijk voor groenafval, grofvuil, glasafval, inert afval en houtafval.   |
| Aarschot             | 4: het bedrag zou moeten laag gehouden worden en dient om een controle te hebben; groenafval, grofvuil, inert afval, houtafval.  |
| Halle                | 4: grofvuil, metaalafval, inert afval, houtafval.  |
| Kortrijk             | 3: grofvuil.   |
| Houthalen-Helchteren | 3: groenafval, papier en karton, grofvuil, inert afval.  |
| Kortesseem           | 3: grofvuil, inert afval, autobanden, autoruiten.  |
| Evergem              | 3: groenafval, grofvuil, textielafval, inert afval, houtafval: prijs mag niet meer bedragen dan de kostprijs voor de gemeente.   |
| Lebbeke              | (geen consensus, 2 en 3) meerderheid wil optie 2. Indien 3: betalen voor grofvuil en inert afval.  |

**6 Welke fracties zouden volgens u in aanmerking kunnen komen voor een milieubeleidsvereenkomst (MBO) inzake terugnameplicht/aanvaardingsplicht?**

|              |   |
|--------------|---|
| Beringen     | De producenten/invoerders van bijvoorbeeld batterijen, verpakte producten, elektrische en elektronische toestellen dienden in het kader van de producentenverantwoordelijkheid systemen op te zetten voor de inzameling en verwerking van hun producten van zodra deze afvalstoffen werden (Bebat, Fost plus en Recupel). Er mag zeker een uitbreiding komen van milieubeleidsvereenkomsten voor andere fracties. Principe: kosten voor ophaling en verwerking moeten verhaald worden op de producent. De meest vervuilende is prioritair. Uit lijstje: afgedankte matrassen. |
| Wommelgem    | MBO nodig voor synthetisch tapijtafval en voor matrassen. Wat met andere fracties zoals afvaloliën- en vetten?  |
| Begijnendijk | Afgedankte matrassen, afvaloliën en -vetten, plasticfolie voor o.a. landbouwdoel-einden.  |
| Aarschot     | Tapijtafval, afgedankte meubelen, afgedankte matrassen, machines met een ont-ploffingsmotor.  |
| Dessel       | Tapijtafval, afgedankte meubelen, afgedankte matrassen, afvaloliën en -vetten.  |

|                      |   |
|----------------------|---|
| Merelbeke            | Tapijtafval (10 stemmen), afgedankte meubelen (7 stemmen) <b>na</b> het kringloopcentrum, afgedankte matrassen (11 stemmen), afvaloliën en -vetten (11 stemmen).  |
| Zingem               | Het systeem van MBO lijkt voor de inwoners niet altijd duidelijk. Er blijkt nood aan duidelijke informatie omtrent de exacte modaliteiten. Ook een duidelijke aanplakking bij de handelaars moet verplicht en gecontroleerd worden. Zolang dit niet opgelost is, zijn bijkomende fracties niet wenselijk. |
| Halle                | Tapijtafval, afgedankte meubelen, afgedankte matrassen, afvaloliën en -vetten. Alle afvalstoffen.   |
| Turnhout             | Tapijtafval, afgedankte matrassen, afvaloliën en -vetten.   |
| Beveren-Waas         | Tapijtafval, afgedankte meubelen en matrassen, afvaloliën en -vetten.   |
| Rumst                | De milieuraad is voorstander van het gebruik van dit systeem voor zoveel mogelijk producten. Belangrijk is dat dit geregeld wordt op zo'n groot mogelijke schaal (Europees of zelfs mondiaal).  |
| Herk-de-stad         | Tapijtafval, afgedankte meubelen, afgedankte matrassen, afvaloliën en -vetten.  |
| Mol                  | Tapijtafval, afgedankte meubelen, afgedankte matrassen, afvaloliën en -vetten.  |
| Kasterlee            | De milieuraad vindt dat dit enkel kan als de recuperatiemogelijkheden verzekerd zijn (economisch en ecologisch haalbaar!).  |
| Galmaarden           | Afgedankte meubelen, matrassen en afvaloliën en -vetten.  |
| Bredene              | Afgedankte meubelen en matrassen.   |
| Lede                 | Afgedankte matrassen.   |
| Ieper                | Afvaloliën en -vetten.  |
| Bierbeek             | Afvaloliën en -vetten.  |
| Lummen               | Afgedankte matrassen.   |
| Kortrijk             | Afvaloliën en -vetten.  |
| Houthalen-Helchteren | Afvaloliën en -vetten.  |
| Kortesseem           | Tapijtafval, afgedankte matrassen, motorolie.   |
| Evergem              | De fracties die in aanmerking komen voor hergebruik, recyclage, komen in aanmerking voor MBO's voor terugnameplicht/aanvaardingsplicht.   |
| Lebbeke              | Tapijtafval, afgedankte matrassen, afvaloliën en -vetten en landbouwfolie.  |

**7 Het principe 'de vervuiler betaalt' kan men aanvullen met sociale correcties waarbij bepaalde zwakkere groepen gespaard blijven van te hoge kosten. Sociale correcties kan men op twee manieren berekenen. Welke manier verkiest u?**

- 1. Sociale correcties berekend voor de vaste kosten op de bijzondere gemeentebelasting/milieubelasting/huisvuilbelasting
- 2. Sociale correcties berekend op de variabele kosten (bv. aantal zakken gratis)

|           |   |
|-----------|---|
| Kasterlee | De milieuraad ziet in beide opties voordelen. Optie 1 is meestal ineens te betalen (hoger bedrag), wat voor mensen met een laag inkomen soms moeilijk is. Anderzijds is optie 2 logischer voor mensen die bv. incontinent zijn. Het hoeft immers niet dat dergelijke mensen door hun ziekte meer moeten betalen dan elke andere burger, gezien ze het gebruik van luiers redelijkerwijze niet kunnen voorkomen. |
|-----------|---|

## Systeem 1

|              |   |
|--------------|---|
| Herk-de-stad | /   |
| Kortrijk     | /   |
| Beringen     | Sociale correctie voor inkomen.   |
| Bredene      | Concrete afbakening op basis van het belastingsreglement.   |
| Begijnendijk | 40% van leden: korting op variabele kosten zou prikkel om afval te vermijden/<br>sorteren, wegnemen.  |
| Aarschot     | We opteren voor een inkomensgerelateerde belasting. Dit is een sociale correctie.   |
| Dessel       | Sociale correcties op de variabele kosten zetten niet aan tot preventie.  |
| Merelbeke    | 5 stemmen.  |
| Zingem       | De vaste kosten blijven eigenlijk voor iedereen gelijk. Zwakkere groepen kunnen ook<br>zelf werken aan de variabele kost.   |
| Turnhout     | Geen gratis zakken volgens Vlaams minister Vera Dua.  |
| Beveren-Waas | De variabele kosten zijn afhankelijk van het geproduceerde afval. Het is niet de<br>bedoeling dat wat men produceert gecompenseerd krijgt. De consument moet<br>consequent omgaan met zijn afval.                     |
| Ieper        | Een ideaal systeem omvat geen sociale correcties (dit betekent een administratieve<br>rompslomp). Voorwaarde is dan wel dat mensen met lage inkomens via het gewone<br>betalingssysteem een tegemoetkoming ontvangen. |
| Lummen       | Op deze manier worden ze ook aangespoord om minder afval te produceren, want<br>de variabele kosten blijven. Dit geldt niet voor gezinnen met kinderen jonger dan<br>3 jaar en personen met incontinentieproblemen.   |
| Kortesseem   | Op variabele kosten is er kans op ontwrichting van het hele systeem. De filosofie van<br>'de vervuiler betaalt' gaat verloren.  |
| Lebbeke      | Het voorkomingsprincipe blijft behouden variabele kosten blijft men voelen.   |

## Systeem 2

|                      |   |
|----------------------|---|
| Wommelgem            | /   |
| Beringen             | Sociale correctie voor kleine kinderen en medische redenen.   |
| Begijnendijk         | 60%: sommige zwakke groepen hebben sowieso meer afval.  |
| Merelbeke            | 6 stemmen.  |
| Lede                 | Zie antwoord vraag 1.   |
| Halle                | Gedrag wordt tegelijk gunstig beïnvloed, werkgevers kunnen bv. milieucheques<br>geven (of afvalcheques i.p.v. maaltijdcheques).   |
| Rumst                | De milieuraad is van mening dat sociale correcties worden geregeld via instanties<br>zoals het OCMW en niet via algemene aanpassingen. Algemene sociale correcties<br>zoals voor gezinnen met kinderen (veel afval, bv. luiers) en mensen met incontinen-<br>tieproblemen zijn wel mogelijk. Dit kan dan het best door gratis (GFT) zakken te<br>bedelen. |
| Bierbeek             | Om echt sociaal te kunnen corrigeren natuurlijk!!!!   |
| Galmaarden           | Kanttekening: waarom sociale correcties? Gaat het om grote gezinnen: zij hebben<br>andere faciliteiten. Correcties zijn lapmiddelen die hoge afvalproductie voor som-<br>migen vergoelijken. Behalve vraag 8.4!   |
| Mol                  | Variabele kosten: die kunnen altijd aan de sociale situaties aangepast worden, vb.<br>luiers. Andere belastingen zijn niet 100% vaststelbaar.   |
| Houthalen-Helchteren | Zie vraag 1.  |
| Evergem              | Vaste kosten moeten door de gemeente gedragen worden.   |

## 8 Welke groepen moeten volgens u sociale correcties genieten voor vaste en/of variabele kosten?

- 1. WIGW's
- 2. Grote gezinnen
- 3. Gezinnen met kinderen jonger dan 3 jaar
- 4. Personen met specifieke gezondheidsproblemen waarvan de behandeling veel afval produceert (bv. incontinentie)
- 5. Andere, nl. ....

|              |  |
|--------------|--|
| Beringen     | 1,3,4,5 onder één van de uitgebreide categorieën valt die gerechtigd is op verhoogde tegemoetkoming inzake gezondheidszorgen zoals gekend bij de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid onder de hoedanigheidscode:<br>001: weduwnaars en weduwen, invaliden, gepensioneerden en volle wezen;<br>002: gerechtigden op bestaansminimum en personen die steun ontvangen van een OCMW die geheel of gedeeltelijk ten laste worden genomen door de federale staat;<br>003: gerechtigden op het gewaarborgd inkomen voor bejaarden of het recht op rentebijslag behouden;<br>004: gerechtigden aan wie een tegemoetkoming aan gehandicapten wordt verleend. Kinderen geboren in het dienstjaar.<br>Sociale correcties zoals ziekenfondsen ze toepassen. |
| Wommelgem    | Uitwerking regeling via OCMW.  |
| Bredene      | 1  |
| Begijnendijk | 3,4: gratis 10 zakken per jaar.  |
| Aarschot     | 1,4,5 voor elke geboorte bv. gratis stickers of zakken: uitsluitend voor de vaste kosten tussen 50 en 100% Het hoogste percentage alleen voor mensen met een leefloon en voor bejaarden omdat zij het zwakste staan in de maatschappij.  |
| Dessel       | 1,3,4  |
| Merelbeke    | De standpunten van de groep waren te verdeeld om tot een antwoord te komen.  |
| Zingem       | 1,4 studies zouden dit moeten begeleiden.  |
| Lede         | 1,2,3,4 vast te stellen per categorie. De gemeentelijke milieuraad stelt zich de vraag wat bedoeld wordt met 'grote gezinnen'.   |
| Halle        | 1 circa 10% (geringe correctie). Betaling moet blijven bestaan als principe voor alle inwoners om het koopgedrag en de afvalhoeveelheid te beperken.   |
| Turnhout     | 1 niet meer relevant. Werd reeds beslist door het stadsbestuur.  |
| Beveren-Waas | 4  |
| Rumst        | Gratis (GFT) zakken voor gezinnen met kinderen en mensen met incontinentieproblemen.   |
| Ieper        | WIGW's en personen met een leefloon, eventueel wel koppelen aan inkomen waar mogelijk. Incontinenten: (ongewilde grotere hoeveelheid restvuil) bv. 25% (of ten bedrage van 700 kg restafval).  |
| Herk-de-stad | WIGW's, personen met specifieke gezondheidsproblemen waarvan de behandeling veel afval produceert.   |
| Bierbeek     | Alle vier de categorieën. Beter een voorbeeld: in Bierbeek worden de eerste 10 vuilniszakken in een aantal van deze gevallen gratis verleend. Voor een situatie waar erg goed wordt gesorteerd betekent dit een substantiële correctie op de afvalfactuur (minstens de helft).   |

|                      |  |
|----------------------|--|
| Kasterlee            | wigw's, personen met specifieke gezondheidsproblemen waarvan ..., OCMW-behoevenden. Vaste kost: tot 100% maar wel inkomensgerelateerd (wigw's). Variabele kost: forfaitair (bv. antwoord 4: 1 rol gratis restafvalzakken). |
| Galmaarden           | 4 hoeveel? Geval per geval beoordelen.   |
| Lummen               | 3,4 hoeveel? Vaste kosten: minimum € 25,00 pp.   |
| Mol                  | 3,4,5 sociaal vaststelbare problemen. Hoeveel? Afhankelijk van de situatie.  |
| Kortrijk             | 1  |
| Houthalen-Helchteren | Er is geen consensus binnen de vergadering omtrent de sociale correcties.  |
| Kortesseem           | Geen consensus. Er zijn andere manieren om dit te doen en administratief beter te regelen. De controle zou misschien meer kosten vragen dan de sociale correcties. Andere manier van sociale correctie zoeken.             |
| Evergem              | 3,4 de kosten zijn bewezen bij deze groepen.   |
| Lebbeke              | 1,2,3,4,5 chronisch zieken. 50% meeste afval is niet te voorkomen. Daarom kan aanzienlijke vermindering toegestaan worden.   |

**9 De ingestelde tarieven op aangeboden hoeveelheid huisvuil kunnen ontwikkelgedrag veroorzaken. Welke vormen van ontwikkelgedrag vormen een probleem in de gemeente?**

|   | Groot probleem   | Probleem   | Niet echt probleem  | Totaal geen probleem  |
|---|--|--|---|---|
| 1. Sluikstorten (o.a. zwerfvuil) door eigen bewoners in eigen gemeente of elders                          | Aarschot, Beveren-Waas, Herk-de-Stad, Houthalen-Helchteren | Beringen, Wommelgem, Begijnendijk, Dessel, Merelbeke, Zingem, Lede, Turnhout, Ieper, Galmaarden, Lummen, Mol, Kortesseem, Evergem, Lebbeke | Bredene, Halle, Rumst, Bierbeek, Kasterlee, Kortrijk  |   |
| 2. Sluikstorten (o.a. zwerfvuil) in de eigen gemeente door inwoners van omliggende gemeenten              | Beveren-Waas, Houthalen-Helchteren                         | Bredene, Lede, Galmaarden, Beringen, Begijnendijk, Aarschot, Dessel, Merelbeke, Zingem, Ieper, Evergem, Lebbeke, Kortesseem, Herk-de-Stad  | Halle, Turnhout, Lummen, Kortrijk, Rumst, Bierbeek, Kasterlee   |   |
| 3. Afval van bewoners van onze gemeente wordt naar de omliggende gemeenten gebracht (want daar goedkoper) |  | Begijnendijk, Aarschot   | Wommelgem, Dessel, Zingem, Halle, Rumst, Ieper, Herk-de-Stad, Bierbeek, Evergem, Galmaarden, Kortrijk, Kortesseem | (Beringen: geen idee), Bredene, Merelbeke, Turnhout, Beveren-Waas, Kasterlee, Lummen, Mol, Houthalen-Helchteren |

|   | Groot probleem   | Probleem  | Niet echt probleem  | Totaal geen probleem  |
|---|--|---|---|---|
| 4. Afval van bewoners van de omliggende gemeenten wordt naar onze gemeente gebracht (want hier goedkoper) | Begijnendijk, Merelbeke  | Beringen: op het cp, Bredene, Galmaarden, Houthalen-Helchteren  | Dessel, Zingem, Halle, Beveren-Waas, Ieper, Bierbeek, Lummen, Kortrijk, Kortesseem, Evergem   | (Beringen: geen idee), Kasterlee Wommelgem, Aarschot, Mol, Turnhout, Rumst, Herk-de-Stad, Lebbeke |
| 5. Thuisverbranding   | Begijnendijk, Aarschot, Herk-de-Stad, Galmaarden, Kortesseem                       | Beringen, Wommelgem, Dessel, Zingem, Lede, Halle, Beveren-Waas, Rumst (potentieel), Bierbeek, Kasterlee, Lummen, Mol, Kortrijk, Houthalen-Helchteren, Lebbeke | Merelbeke, Turnhout, Ieper  | Bredene   |
| 6. Vullen van straatvuilbakjes met huisvuil   | Beringen, Aarschot, Lede, Turnhout, Beveren-Waas, Ieper, Mol, Houthalen-Helchteren | Wommelgem, Zingem, Halle, Rumst (potentieel), Herk-de-Stad, Kasterlee, Galmaarden, Lebbeke, Kortesseem, Evergem   | Bredene, Begijnendijk, Dessel, Merelbeke, Bierbeek, Lummen, Kortrijk  |   |
| 7. Bewust verkeerd aanbieden van fracties (bv. PMD met restafval, huisvuil bij grofvuil in containerpark) |  | Beringen, Aarschot, Turnhout, Beveren-Waas, Galmaarden, Houthalen-Helchteren, Kortesseem  | Bredene, Begijnendijk, Dessel, Merelbeke, Zingem, Halle, Rumst, Ieper, Herk-de-Stad, Evergem, Bierbeek, Kasterlee, Lummen, Mol, Kortrijk, Lebbeke | Wommelgem   |

**10 Welke oplossing ziet u om ontwijkgedrag te vermijden?**

|              |  |
|--------------|--|
| Beringen     | Bekendmaken van veroordelingen, controle verhogen, sanctie/boete verhogen tot € 250,00.  |
| Wommelgem    | Goede en gebruiksvriendelijke infrastructuur voorzien.   |
| Bredene      | Strenger politietoezicht.  |
| Begijnendijk | Voorlichting, sensibilisatie, controle en handhaving.  |
| Aarschot     | Sensibilisatie, verscherpt toezicht door de politie, boetes en zwerfvuilacties.  |
| Dessel       | Strengere controle.  |
| Merelbeke    | Handhaving.  |
| Zingem       | Sluikstorten en thuisverbranding moeten verder goed opgevolgd worden. Blijvende sensibilisatie en sanctionering (met eventueel verslaggeving van sanctioneringen) zijn noodzakelijk. |
| Lede         | Sensibilisatie, controle, boetes.  |

|                     |   |
|---------------------|---|
| Halle               | Zware boetes, regelmatig verwijderen van sluikeafval door de stad. Dat geeft indruk van bekend te zijn en van kunnen betrappt worden. Snelle verwijdering vermindert de mogelijke beïnvloeding van andere potentiële sluikestorters.  |
| Turnhout            | Informeren, sensibiliseren, controleren, sanctioneren.  |
| Beveren-Waas        | Sensibilisatie gecombineerd met een vervolgbeleid en eventueel laten opdraaien voor de ontstane problemen. (bv. sluikestort zelf opruimen).   |
| Rumst               | Sensibilisatie en snel opruimen van sluikestorten, waar mogelijk sanctie (boete).   |
| Ieper               | Toezicht en educatie, sensibilisatie.   |
| Herk-de-Stad        | Sensibilisatie, controle, beboeting.  |
| Bierbeek            | Sensibiliseren, waar vooral zeer vroeg moet mee begonnen worden.<br>Het zijn vooral de kinderen die het aanleren op school die de ouders meetrekken en informeren betreffende het juiste gedrag. Elke vorm van informatie-aanbreng en opvoeding is dus cruciaal. Er over waken dat de afvaltarieven tussen de naburige gemeenten niet te ver uit elkaar lopen, zodat de bekoring om zijn vuilzak in een goedkopere gemeente kwijt te geraken, wordt afgezwakt. Let wel: deze uniformisering moet het gevolg zijn van naar elkaar toegroeiende beleidsopties in de gemeenten en niet van een opgeven van hun autonomie in de afvalbeheersing. Systemen vereenvoudigen. Het PMD-systeem bv. is voor heel wat gewone mensen veel te ingewikkeld, getuige het grote percentage spullen die er niet in thuishoren (17%). |
| Kasterlee           | Sensibilisatie via verschillende organisaties, bemiddeling wijkagenten, snel opruimen want een vuile omgeving trekt vuil aan.   |
| Galmaarden          | Harde controle op containerpark, klachten i.v.m. sluikestorten en verbranden ernstig nemen en zwaar beboeten, informatie over aantal 'gepakt' verstrekken.  |
| Lummen              | Melden aan de politie moet toegankelijker worden, mogelijkheid dit anoniem te doen, sneller straffen.   |
| Mol                 | Voldoende controle en gelijkschakeling tarieven.  |
| Kortrijk            | Sanctioneren met boetes.  |
| Houthalen-Hechteren | Sensibilisatie en controle.   |
| Kortesseme          | Meer controle, sensibilisatie, bij evenementen personen controleren.  |
| Evergem             | Kosten doorrekenen.   |
| Lebbeke             | Sensibilisatie, hoge boetes en controle.  |

**11 Wat moet men aanrekenen als iemand betrappt wordt? Moet men alles aanrekenen (sensibilisatie, toezicht, personeel, opruimen) of enkel het opruimen? Verduidelijk.**

|              |  |
|--------------|--|
| Beringen     | Maximale kosten.   |
| Wommelgem    | Sensibilisatie en beboeten.  |
| Bredene      | Retributie € 124.  |
| Begijnendijk | Opruim, sensibilisatie, toezicht, personeel en afschrikkingselement.   |
| Aarschot     | De opruimingskosten moeten aangerekend worden en de persoon zou verplicht moeten worden om een sensibilisatiesessie te volgen.   |
| Dessel       | Boete en kosten opruimen (personeel+verwerkingskosten).  |
| Merelbeke    | Enkel opruimen.  |
| Zingem       | Alle kosten die voorzien zijn in ons huidig reglement met een fors minimum bedrag. Momenteel bedraagt dit minimum € 372,00 (kosten voor opruiming, vaststelling, onderzoek, administratie, ...). |
| Lede         | Opruiming.   |
| Halle        | Laten opruimen, sensibilisatie.  |
| Turnhout     | Opruimen en personeel.   |

|                      |   |
|----------------------|---|
| Beveren-Waas         | Gemeenschapswerk laten doen en zeker opruimen en personeel aanrekenen.  |
| Rumst                | Boete.  |
| Ieper                | De reële kost aanrekenen.   |
| Herk-de-Stad         | Reële kost aanrekenen plus boete.   |
| Bierbeek             | De boete moet naast het gerechtelijk deel ook een administratief deel omvatten dat moet bestaan uit alle gemaakte onkosten: opruiming, personeel en eventueel andere. |
| Kasterlee            | Liever een alternatieve straf (zelf opruimen, gemeenschapswerk, ...).   |
| Galmaarden           | Alles want dergelijk gedrag is zo laagbaar dat geen enkele "égard" te verantwoorden is.   |
| Lummen               | Alle gemaakte kosten en boete, alternatieve straffen invoeren (opruimingswerken).   |
| Mol                  | Opruimen en boete.  |
| Kortrijk             | OK (?)  |
| Houthalen-Helchteren | Opruimingskosten, personeelskosten, toezichtkosten en gemeenschapsarbeid.   |
| Kortesseem           | Helpen opruimen met een actie.  |
| Evergem              | Totale kost van het opruimen, personeelskost, kost materiaal, kost verwerking afval.  |
| Lebbeke              | Totale kostprijs.   |

**12 Is het aanvaardbaar dat de gemeente bijkomende inkomsten genereert door meer te vragen per fractie dan de reële verwerkingskosten?**

*Ja*

|            |  |
|------------|--|
| Kasterlee  | 1 persoon: de duurder fracties kunnen dan betaald worden door hogere kost aan te rekenen voor bv. luxeproducten. |
| Galmaarden | 1/5: met de opbrengst kan de gemeente een deskundige bekostigen die de inwoners helpt.                           |

*Nee*

|              |   |
|--------------|---|
| Beringen     | Dit is niet de doelstelling. Meestal liggen de inkomsten beduidend lager dan de reële kosten.   |
| Wommelgem    | Nee, geen heffing op heffing.   |
| Bredene      | /   |
| Begijnendijk | Ontwijkgedrag vermijden, geloofwaardigheid van diftar behouden, geen verdoken belastingen van maken.  |
| Aarschot     | Dit mag wettelijk niet. Het systeem moet kostendekkend zijn.  |
| Dessel       | Vervuiler moet reële kosten betalen.  |
| Merelbeke    | Afvalverwerking mag geen inkomsten zijn voor de gemeente.   |
| Zingem       | De retributies/belastingen zouden sowieso al hoog zijn. Gebeurt dit wel dan lijkt controle moeilijk en zal de afvalbusiness hiervan niet profiteren? Ook kan de vraag gesteld worden of niet eerder andere zaken hiervoor geschikt lijken: kosten inzake mobiliteit, kosten voor bouw- en milieuvergunningdossiers. |
| Lede         | De gemeentelijke milieuraad acht dit niet realistisch.  |
| Halle        | Afval is restproduct van consumptiegedrag. Inkomsten voor gemeenten door 'meer' afval zal stimulans zijn om hoeveelheid afval te behouden i.p.v. te verminderen.  |
| Turnhout     | Reële kost wordt nooit gedekt, altijd deel gemeentelijke financiering.  |
| Beveren-Waas | Zo kan men ontwijkgedrag in de hand werken. Wel werd opgemerkt dat indien zo wel, het enkel nuttig zou zijn als het geld nuttig wordt gebruikt.   |
| Rumst        | Nee!  |
| Ieper        | Sociaal niet verantwoord; in die zin is evaluatie van het retributiesysteem nodig.  |
| Herk-de-Stad | Afvalbeheer is geen winstgevende activiteit.  |

|                      |   |
|----------------------|---|
| Bierbeek             | Sociale correcties kosten in feite niets extra aan de gemeente. Het is maar normaal dat in dit geval het solidariteitsprincipe moet gelden. |
| Kasterlee            | Meerderheid. Dit zou het ontwijkgedrag verder in de hand werken.  |
| Galmaarden           | 3/5: de belastingen zijn al hoog genoeg.  |
| Lummen               | De inwoners moeten inspanningen leveren, het bestuur moet daar niet van profiteren.   |
| Mol                  | Geen diefstal!  |
| Kortrijk             | Niet te veel inkomsten maken.   |
| Houthalen-Helchteren | De reële kost omvat ook controle en sensibilisatie.   |
| Kortesseem           | Komt verkeerd over bij de mensen. Gevaar voor demotivatie.  |
| Evergem              | Bevordert ontwijkgedrag.  |
| Lebbeke              | Ontwijkgedrag zou te groot worden. Moet gespreid in de tijd gebeuren. Zeker geen shockeffect teweebrengen.                                  |

**13 Bent u het er mee eens dat de tarifiering van afvalbeheer gebeurt op gemeentelijk niveau?**

1. Ja
2. Nee. Welk niveau zou volgens u best bevoegd zijn voor tarifiering?
- 1. Intergemeentelijk niveau
  - 2. Provinciaal niveau
  - 3. Gewestelijk niveau

|              |  |
|--------------|--|
| Beringen     | <i>Intergemeentelijk niveau:</i> intercommunale werking is voordelig en zeker het best geplaatst mits er voldoende democratisch toezicht, d.w.z. een sterke gemeentelijke vertegenwoordiging is. Men voorkomt hierdoor afvaltoerisme. Indien aangrenzende gemeenten duurdere tarieven hanteren, probeert men gebruik te maken van goedkope systemen.                           |
| Ieper        | <i>Intergemeentelijk niveau:</i> voor elk niveau is wel iets te zeggen. Gemeentelijk niveau: sterk beïnvloedbaar door bevolking en dus niet populair om diftar in te voeren. <i>Intergemeentelijk niveau:</i> zo kan met respecteren gemeentelijke autonomie, toch maximaal naar uniformiteit worden gestreefd.  |
| Wommelgem    | <i>Gewestelijk niveau:</i> omdat er dan minder verschillen tussen de gemeenten onderling zijn.   |
| Bredene      | <i>Gemeentelijk niveau.</i>  |
| Begijnendijk | <i>Gewestelijk niveau:</i> afvaltoerisme vermijden, doorzichtiger voor burgers, gemakkelijk te communiceren.   |
| Lebbeke      | <i>Gewestelijk niveau:</i> een duidelijk eenvormig beleid.   |
| Beveren-Waas | <i>Nee, gewestelijk niveau.</i> Anders zou het verschil op een beperkte afstand de doorslag kunnen geven om afval ergens anders al dan niet legaal te deponeren.   |
| Rumst        | Beter op hoger niveau ( <i>gewestelijk, Europees</i> ) uniforme prijzen afspreken.   |
| Herk-de-Stad | <i>Gewestelijk niveau</i> om afvaltoerisme te vermijden.   |
| Kortrijk     | Nee, beter gewestelijk, voor iedere gemeente gelijk!   |
| Aarschot     | <i>Gemeentelijk niveau.</i>  |
| Dessel       | <i>Gemeentelijk niveau</i> (geen consensus).   |
| Merelbeke    | <i>Gemeentelijk niveau.</i>  |
| Zingem       | <i>Gemeentelijk niveau:</i> de beste oplossing is natuurlijk alles verrekenen in de aankooprij (zie vraag 1). Kan dit niet dan moet de gemeente dat zelf kunnen bepalen. Zij kennen immers best de gevoeligheden, hebben zicht op de aangeboden afvalstoffen en staan veel dicht bij hun burgers. Bijsturing en aanpassing kunnen vlotter gebeuren op het gemeentelijk niveau. |
| Lede         | <i>Gemeentelijk niveau.</i>  |

|                      |  |
|----------------------|--|
| Halle                | Gemeentelijk niveau: zelfde afvalproducten en afvalstroom is aanwezig in Vlaanderen maar het transport en de kosten zijn ongelijk. Zeker niet OVAM!                                      |
| Turnhout             | Gemeentelijk niveau: iedere gemeente specifieke problemen. Wel streven naar afspraken regionaal stedelijk gebied.  |
| Bierbeek             | Gemeentelijk: ja!  |
| Kasterlee            | Gemeentelijk: ja. De kost per ophaalplaats per fractie is niet in elke gemeente gelijk. De gemeente is trouwens juridisch verantwoordelijk voor de inzameling van de besproken fracties. |
| Galmaarden           | 3/5: gemeentelijk. 1/5: gewestelijk niveau om discriminatie, uitwijkgedrag, bevoordeling, enz. te vermijden.   |
| Lummen               | Ja, iedere gemeente heeft haar eigen geschiedenis en afvalbeleid, grote omschakelingen zorgen soms voor problemen. Richtinggevende informatie en ondersteuning is wenselijk.             |
| Mol                  | Ja, want afhankelijk van de gemeentelijke omstandigheden.  |
| Evergem              | Ja, gemeentelijk.  |
| Houthalen-Helchteren | Ja, gemeentelijk.  |
| Kortesseem           | Geen consensus.  |

**14 a) Mogen KMO's volgens het gemeentelijk reglement vandaag deelnemen aan het gemeentelijk inzamelcircuit?  
b) Indien antwoord op a) Ja is, hoe gebeurt de doorrekening aan KMO's?**

1. Via een forfaitaire belasting op KMO's
2. Via tarieven per aangeboden fractie
3. Via combinatie forfaitaire belasting voor de vaste kosten en variabele tarieven per fractie
4. Andere, nl. ....

Ja

|              |  |
|--------------|--|
| Wommelgem    | B3: enkel als de KMO's de meerkost voor de gemeente willen opbrengen is dit aanvaardbaar (bv. voor een groter recyclagepark en meer personeel).  |
| Bredene      | B1.  |
| Aarschot     | B3: er is geen probleem omdat het binnen een KMO moeilijk is het huishoudelijk afval en het bedrijfsafval gescheiden te houden.  |
| Dessel       | B3: enkel voor gelijkgesteld afval.  |
| Merelbeke    | B2: de milieuraad vindt dit geen probleem als de KMO mee betaalt.  |
| Zingem       | OK.  |
| Rumst        | Best via tarieven per aangeboden fractie.  |
| Ieper        | OK, mits de vervuiler betaalt, via tarieven per aangeboden fractie.  |
| Herk-de-Stad | Betalen volgens volume (tarieven per aangeboden fractie) en akkoord.   |
| Bierbeek     | In Bierbeek zijn er slechts een beperkt aantal KMO's. Deze gaan dus zonder problemen mee met de rest van de bevolking. Ze vormen dan ook geen hindernis voor de andere bezoekers of toch in een te verwaarlozen mate. Via tarieven per aangeboden fractie, of dus zoals de particulieren, er wordt geen onderscheid gemaakt. |
| Kasterlee    | Als het geselecteerd is, zou de gemeente het wel moeten meenemen (bevoegdheden?). Via combinatie forfaitaire belasting voor de vaste kosten en variabele tarieven per fractie.   |

|                      |   |
|----------------------|---|
| Galmaarden           | Moet beperkt worden tot afval uit de gemeente zelf afkomstig. Niet geweten hoe het systeem geregeld is. Contacteer eventueel milieuambtenaar 054/59.61.80.              |
| Lummen               | Ja, voor wat betreft huishoudelijk afval, onder dezelfde voorwaarden als particulieren, zelfde tarieven voor fracties. De milieuraad is akkoord met bestaande situatie. |
| Mol                  | Ja, gebeurt via tarieven per aangeboden fractie; de milieuraad is akkoord.  |
| Houthalen-Helchteren | Ja, via bezoekerskaart voor het containerpark.  |
| Evergem              | Ja, via een combinatie van een forfaitaire belasting voor de vaste kosten en variabele kosten per fractie milieuraad akkoord.   |
| Kortrijk             | Ja, via tarieven per aangeboden fractie, OK.  |

Nee

|              |  |
|--------------|--|
| Beringen     | KMO kan toegang krijgen met eigen huishoudelijk afval, niet met bedrijfsafval. Indien aan KMO's toegang verleend wordt, moeten ze de reële kosten betalen en worden ze gestimuleerd om afval te sorteren.  |
| Begijnendijk | KMO's en bedrijven moeten wel terecht kunnen op containerpark en er moet een prikkel aanwezig zijn om afval te sorteren.   |
| Lede         | Moet mogelijk zijn mits betaling.  |
| Halle        | B3: alle bedrijfsafval moet bekend zijn en doorgerekend worden (beide zijn gekoppeld). Hetzelfde type afval voor particulieren en voor KMO's moet met diftar anders aangerekend worden. Vb. plasticafval van particulieren is het gevolg van een aankoopgedrag (al of niet met alternatieven), terwijl dit voor een KMO het gevolg is van een economische activiteit met winst oogmerk. Grotere hoeveelheden uit het economische circuit moeten proportioneel duurder zijn dan voor particulieren (per fractie te bestuderen). |
| Beveren-Waas | Logisch, daar de KMO's meer en verscheidener afval aanbieden dan een particulier.  |
| Kortesseem   | KMO's betalen geen gezinsinkomen.  |
| Lebbeke      | OK, enkele KMO's.  |

**15 Een laatste vraag voor deel 1 als conclusie: hoe beoordeelt de milieuraad diftar als instrument?**

|              |   |
|--------------|---|
| Beringen     | De vervuiler moet betalen is een eerlijk principe maar ver doorgevoerd wordt diftar te duur. De hoeveelheid en samenstelling van het afval zullen veel afhangen van hoe industrie aangepakt wordt. Wie is de vervuiler? Diegene die de keuze niet heeft om afval te voorkomen omdat alles 'oververpakt' is of de industrie?   |
| Wommelgem    | OK.   |
| Bredene      | Een goed instrument ter realisatie van het principe 'de vervuiler betaalt'.   |
| Begijnendijk | Positief, het principe 'de vervuiler betaalt' wordt toegepast.  |
| Aarschot     | Zeer goed, maar hoe kan het eenvoudig aan de bevolking bekend gemaakt worden?   |
| Dessel       | Weinig sociale correcties mogelijk, weinig preventie, gevaar voor sluikstorten, vervuiler betaalt.  |
| Merelbeke    | Diftar is OK als instrument maar de milieuraad adviseert om eerder via zakken te werken dan met gewichten.  |
| Zingem       | De beste oplossing lijkt ons te liggen in het verrekenen van de afvalkosten via de aankoopprijs. Natuurlijk is hier een duidelijke controle en een nieuwe organisatievorm voor vereist.<br>Diftar lijkt theoretisch een nuttig instrument maar indien ze exact wordt toegepast (weging, facturatie, ...) zal de kostprijs voor de administratieve verwerking en de installatiekosten van weegsystemen relatief groot zijn in vergelijking met de totale |

|              |  |
|--------------|--|
|              | <p>kosten voor de afvalinzameling. Een moeilijk naar de burgers te verantwoorden investering dus.</p> <p>Zolang het verrekenen van de afvalkosten in de aankoopprijs niet haalbaar is, lijkt een 'beperkte vereenvoudigde vorm' van gedifferentieerde tarifiering zoals het momenteel loopt/of voorzien wordt in onze gemeente (verschillende vuilzakken met elk een ander tarief) en een retributiesysteem op het containerpark (forfaitaire betaling per begonnen aangevoerde hoeveelheid afval grofvuil + inert afval + groenafval + ...), de best haalbare oplossing waarvan we verwachten dat alle burgers - mits duiding - erop kunnen inspelen.</p>   |
| Lede         | Positief.  |
| Halle        | Diftar is maatschappelijk correct. Hergebruik wordt gestimuleerd. Verlaging van afvalproductie wordt gestimuleerd. De milieuraad stelt volgende vragen: (1) Zullen de vaste kosten niet te hoog worden door diftar? (2) Hoe zal de logistiek georganiseerd worden en zal dit geen te extreem hoge onkosten inhouden.   |
| Turnhout     | Positief mits voldoende randvoorwaarden vastgelegd worden.   |
| Beveren-Waas | Nuttig, maar er moet differentiatie komen naar al dan niet wegen en aanverwante zaken. De meerderheid wil de huidige situatie (dit is gedeeltelijk diftar, maar niet volledig) behouden als instrument om het afval te beperken.   |
| Rumst        | Diftar goed systeem indien het systeem A (zie vraag 1) niet haalbaar blijkt.   |
| Ieper        | Goed, zeer geschikt voor bepaalde afvalstromen. De burger wordt ook financieel geprikkeld om afval te voorkomen. Wel dient men ook de verantwoordelijkheid van de producent niet te vergeten, vb bij verpakkingsafval en reclaimedrukwerk.   |
| Herk-de-Stad | Lijkt ons een goed instrument, afwachten resultaat.  |
| Bierbeek     | <p>Diftar is zonder twijfel een bruikbaar instrument. En als we het bijvoorbeeld naast de huidige praktijk in Bierbeek leggen, dan stellen we vast dat we daar over het algemeen reeds zeer dichtbij zitten. Het is echter niet het enig zaligmakende middel als men te specifiek gaat worden (bv. afvalbijdragen in kilogrammen gaan uitdrukken) en vooral ook daar het betonneren van het afvalbeleid in stroeve structuren het voortdurend actueel bijsturen zeer moeilijk kan maken. Men moet dus opletten dat men met diftar het doel – een beter milieu – niet voorbijschiet.</p> <p>Nu het duidelijk wordt dat eventueel de provincie/het Vlaams gewest zich de bevoegdheid voor het afvalbeleid wensen toe te eigenen, willen we allereerst zeer duidelijk stellen, dat een adviesvraag als deze nogal dubbelzinnig klinkt, zolang de discussie rond het kerntakenpakket in de Vlaamse regering niet ten einde toe is gevoerd. Het is zeer storend dat op de achtergrond van deze adviesvraag voortdurend doorklinkt dat er reeds een bepaalde keuze is gemaakt. Hoe kan de gemeente dan nog vrij adviseren en zinnige inzichten aanbrengen.</p> <p>De grote vraag is en blijft wat eventueel de toegevoegde waarde zal zijn indien het afvalbeleid uit de handen van de gemeente zou genomen worden. Vanuit deze bredere aanpak zal er onvermijdelijk uniformisering nagestreefd worden. Het gevolg zal zijn dat de goede gemeenten zullen moeten nivelleren en een groot gedeelte van hun motivatie en inzet om het nog beter te doen zullen verliezen. Een aantal andere – vooral dan grotere verstedelijkte agglomeraties – zullen het eventueel onder dwang iets beter gaan doen. Of het milieu er uiteindelijk bij zal winnen is een grote onbeantwoorde vraag, waar we eerder geneigd zijn negatief op te antwoorden. Misschien kunnen we dit het best illustreren aan de hand van het Bierbeeks voorbeeld.</p> <p>Sinds x jaren voert Bierbeek een strijd tegen de afvalproductie, en dankzij heel wat goed doordachte acties is er hiervoor stilaan een breder draagvlak gerealiseerd onder de Bierbeekse bevolking. Hieruit blijkt dat een dergelijke sensibilisatie het best (en het snelst?) kan/moet gerealiseerd worden door langdurige inspanningen, die zoveel mogelijk afgestemd moeten zijn op de kenmerken van de plaatselijke gemeenschap. Precies daarom is de gemeente het geschikte intermediair om het afvalbeleid op zich te nemen. Overheveling van deze bevoegdheid naar een hoger niveau zou</p> |

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
|                                  | <p>waarschijnlijk het gevolg hebben dat de inspanningen - zoals ook Bierbeek die zich gedurende jaar en dag getroost heeft (en dus niet alleen Bierbeek) - zouden stilvallen en achteruitgaan. Hiermee zou de 'drive' in de sensibilisatie inzake afvalvoorkoming en -sortering worden weggenomen en het is niet ondenkbaar dat men dan in een situatie terecht komt waar het opnieuw heel wat jaren zou/kan duren om dit opnieuw op te bouwen (voor zover dat al zou lukken).</p> <p>Een gemeente is een goed georganiseerd geheel dat veel directer kan inspelen op de actualiteit van de afvalproblematiek. Men kan veel als gemeente. Hopelijk zal men dat niet over het hoofd zien in deze problematiek. En als men het dan toch niet kan laten om van hoger uit te investeren in deze sector, dat men dan de gemeenten voluit beloont die het goed aanpakken en prachtige resultaten boeken.</p> |
| Kasterlee                        | <p>Diftar is in ieder geval fijnmaziger dan een algemene tarifiering en in wat dat betreft een minimaal instrument. Het is een rechtvaardig systeem om mensen bewust te maken van de afvalproblematiek. De milieuraad wenst echter te benadrukken dat de voorkeur uitgaat naar een aanpak aan de bron (zie vraag 1 A). Veel van de bovenstaande vragen hoeven zelfs niet gesteld te worden indien dit kan doorgedreven worden.</p>   |
| Galmaarden<br>Lummen             | <p>Veel rechtvaardiger dan forfaitair. Leerzaam en educatief want afvalarm is lonend. Positief, maar doorrekening moet concreet kunnen gebeuren. Een rechtvaardig systeem met weinig mogelijkheden tot frauderen of bevoordeling van ontwijkgedrag zal moeilijk te vinden zijn.</p>  |
| Mol<br>Houthalen-Helchteren      | <p>Goed.<br/>Het is een goed systeem, maar men moet de doelen, namelijk de vermindering van de hoeveelheid restafval in het oog houden en niet enkel een systeem van afvalinzameling.</p>  |
| Kortesseem<br>Evergem<br>Lebbeke | <p>Principe OK, eerlijke methode.<br/>OK.<br/>Goed systeem. Elk apart diftar-systeem heeft zijn voor- en nadelen. Zorgt zeker en vast voor afvalvoorkoming. Systeem mag niet te lang stilstaan. Stilaan evolueren naar hogere tarieven.</p>  |
| Kortrijk                         | <p>Zeer goed instrument.</p>   |

---

## 2. Mening rond het vragen van advies door de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen aan de lokale milieuraden

**16 De volgende uitspraken gaan over het nut van adviesvragen van de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen aan de lokale milieuraden en de mogelijkheden om argumenten te formuleren.**

|  | Helemaal eens   | Eerder eens   | Noch eens, noch oneens  | Eerder oneens        | Helemaal oneens |
|--|---|---|---|----------------------|-----------------|
| 1. De gem. milieuraad beschikt over voldoende informatie om adviesvraag rond diftar te beantwoorden        | Begijnendijk (5), Aarschot (12), Dessel (15), Ieper (1), Kasterlee (3), Lummen (2), Mol, Evergem  | Beringen, Kasterlee, Wommelgem, Lede, Ieper (7), Herk-de-Stad, (16), Lummen (2), Galmaarden (2), Houthalen-Helchteren, Kortessem (21), Lebbeke (19) | Bredene, Zingem, Turnhout, Beveren-Waas, Galmaarden (1), Lummen (4), Kortrijk | Halle (12), Bierbeek |                 |
| 2. Er zijn leden die meer informatie of achtergrondkennis hebben om deze vraag te beantwoorden dan anderen | Wommelgem, Begijnendijk, Dessel, Turnhout, Halle, Beveren-Waas, Herk-de-Stad, Kasterlee, Ieper, Galmaarden (2), Lummen, Mol, Kortrijk, Houthalen-Helchteren, Kortessem, Lebbeke | Beringen, Aarschot, Zingem, Lede, Bierbeek, Galmaarden (1)  | Bredene, Evergem  |                      |                 |
| 3. Het is interessant adviesvragen te krijgen van de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen                  | Begijnendijk, Dessel, Beveren-Waas, Ieper (7), Herk-de-Stad, Bierbeek, Kasterlee, Mol, Galmaarden (1), Houthalen-Helchteren, Kortessem, Evergem, Lebbeke                        | Wommelgem, Aarschot, Zingem, Lede, Halle, Kortrijk, Turnhout, Galmaarden (1)  | Beringen, Bredene, Galmaarden (1), Lummen, Ieper (1)                          |                      |                 |

|  | Helemaal eens | Eerder eens               | Noch eens,<br>noch oneens   | Eerder oneens   | Helemaal oneens  |
|--|---------------|---------------------------|---|---|--|
| 4. Dergelijke adviesvragen zijn een ongewenste extra taakbelasting |               | Beringen, Lede, Ieper (1) | Wommelgem, Bredene, Halle, Kortrijk, Beveren-Waas, Galmaarden (1), Lummen | Zingem, Turnhout, Herk-de-Stad, Kasterlee (1), Galmaarden (1) | Begijnendijk, Aarschot, Dessel, Ieper (7), Bierbeek, Kasterlee (18), Houthalen-Helchteren, Kortesseem, Evergem |

- Merelbeke** 1: 1 helemaal eens, 1 eerder eens, 1 noch eens/noch oneens  
 2: 4 helemaal eens  
 3: 1 helemaal eens, 2 noch eens, noch oneens, 1 eerder oneens  
 4: 2 helemaal eens, 1 eerder eens, 1 eerder oneens
- Galmaarden** hoewel 5 aanwezig blijkbaar niet alle vijf een mening hierover

**17 Hoeveel tijd heeft de gemeentelijke milieuraad nodig om een adviesvraag te beantwoorden? (periode tussen adviesvraag en terugsturen argumenten)**

1. minder dan één maand Galmaarden (1), Kortrijk
2. één maand Halle
3. twee maanden Bredene, Begijnendijk (Er is tijd nodig om de ingevulde adviesvraag te laten goedkeuren door de voltallige milieuraad op voorstel van bv. het dagelijks bestuur), Dessel, Merelbeke (1 stem: 2, 2 stemmen: 3, 1 stem: 4), Ieper (minimum 2 maanden), Herk-de-Stad, Bierbeek, Kortesseem, Evergem
4. drie maanden Beringen, Wommelgem, Aarschot, Zingem, Lede, Kasterlee, Lummen, Mol, Houthalen-Helchteren
5. tussen 3 en 6 maanden Turnhout, Beveren-Waas, Galmaarden (2), Lebbeke

**18 Wil de gemeentelijke milieuraad in de toekomst adviesvragen krijgen van de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen?**

Ja

Wommelgem, Dessel, Merelbeke (1 stem), Zingem, Ieper, Herk-de-Stad, Kasterlee, Lummen, Kortrijk, Houthalen-Helchteren, Evergem, Lebbeke

Ja, onder bepaalde voorwaarden, namelijk

Beringen /  
 Begijnendijk Mits gemeentelijke relevantie van onderwerp.  
 Aarschot Voldoende feedback krijgen en geen te hoge frequentie.  
 Merelbeke (3 stemmen) Op voorwaarde dat de vragen zo opgesteld zijn dat ze in een vergadering met circa 30 mensen in een tijdsduur van maximum 30 minuten kunnen beant-

|                   |  |
|-------------------|--|
| Lede<br>Halle     | woord zijn. Indien de adviesvraag van die aard is dat een gemeentelijke milieuraad er een zinvol advies over kan geven. Zinnvolle vragen en geen enquêtes die weer duren. Indien de vraag relevant is voor onze gemeente.<br>Betaling 'werkingsmiddelen' bv. 1 uur individueel = € 50,00, 1 uur gezamenlijk = € 50,00 x aantal aanwezigen. Het zijn werkelijke onkosten/bijkomende taak voor milieuraad. Studies en enquêtering kosten geld. Ook studie bureaus hebben advies, input, mening nodig voor data-analyse en voor de productie en interpretatie van een onderzoek. Een vergoeding (als werkingsmiddel) aan de milieuraad voor subsidiëring van eigen initiatieven zal leiden tot een grotere betrokkenheid van de leden, veel ernst, correctheid en snelheid bij antwoorden en terugsturen. |
| Turnhout          | Onderwerpen die een lokale impact hebben. vb niet: het HST traject in Turnhout bespreken.  |
| Beveren-Waas      | Met genoeg begeleidende achtergrondinformatie, beperkt aantal vragen, indien kan ingekaderd worden in agenda (onderwerp, timing, ...).   |
| Bierbeek          | Laat een MAR zich bv. inschrijven voor onderwerpen waarvan ze vindt dat ze relevant zijn voor haar gemeente.   |
| Galmaarden<br>Mol | Moet betrekking hebben op gemeentelijke items, veel tijd laten om te antwoorden. Het dossier moet binnen een redelijke vergadertijd tot een advies kunnen leiden. Dossiers moeten een leesbare inhoud bevatten.  |
| Kortesseem        | Tijdig ontvangen (voldoende tijd ervoor krijgen).  |

Nee. Waarom?

|          |  |
|----------|--|
| Bredene  | De milieuraad adviseert jaarlijks het gemeentelijk milieubeleidsplan, waarin de afvalproblematiek en de doelstelling verwerkt zit. |
| Beringen | /  |

**19 Op welke manier (vorm) wil de gemeentelijke milieuraad adviesvragen krijgen en beantwoorden?**

- 1. Schriftelijk via de post      Beringen, Wommelgem, Bredene, Begijnendijk, Merelbeke (2), Zingem, Lede, Halle, Ieper, Mol, Houthalen-Helchteren, Kortesseem
- 2. Via e-mail      Beringen, Wommelgem, Aarschot, Dessel, Merelbeke (2), Zingem, Lede, Turnhout, Beveren-Waas, Herk-de-Stad, Bierbeek, Kasterlee, Galmaarden, Lummen, Kortrijk, Houthalen-Helchteren, Lebbeke
- 3. Via een website waarop de adviesvraag kan beantwoord worden via invoervelden      Merelbeke: (1)
- 4. Andere      Namelijk Evergem: tijdig via de secretaris.

### 20 Aan wie wordt deze adviesvraag het best gericht?

- 1. Secretaris gem. milieuraad Wommelgem (=3), Begijnendijk, Dessel, Merelbeke (3), Lede, Turnhout (=3), Beveren-Waas, Kasterlee, Kortrijk, Kortesseem, Evergem
- 2. Voorzitter gem. milieuraad Wommelgem, Begijnendijk, Merelbeke (4), Zingem (=3), Beveren-Waas, Galmaarden, Kortrijk, Houthalen-Helchteren, Kortesseem
- 3. Milieuambtenaar Beringen, Bredene, Aarschot, Zingem, Lede, Halle, Turnhout, Ieper, Herk-de-Stad, Bierbeek, Lummen, Mol, Kortrijk, Houthalen-Helchteren, Kortesseem, Lebbeke
- 4. Andere Kortesseem: schepen van leefmilieu

### 21 Hoe vaak per jaar zou de gemeentelijke milieuraad een adviesvraag kunnen beantwoorden? M.a.w. wat is haalbaar?

- 1. één keer per jaar Beringen, Merelbeke (2), Beveren-Waas, Kasterlee, Lummen
- 2. twee keer per jaar Wommelgem, Bredene, Aarschot, Merelbeke (2), Zingem, Lede, Turnhout, Herk-de-Stad, Bierbeek, Galmaarden, Mol, Kortrijk, Houthalen-Helchteren, Kortesseem, Evergem, Lebbeke
- 3. drie keer per jaar Wommelgem, Begijnendijk, Ieper
- 4. meer dan drie keer per jaar Dessel, Halle

### 22 Welke onderwerpen acht de milieuraad interessant voor advisering aan de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen?

|              |   |
|--------------|---|
| Beringen     | (1) Samenwerking met gemeentelijke milieudienst (2) Samenwerking met gemeentelijke overheid (3) Toepassing op lokaal niveau van maatregelen.  |
| Wommelgem    | In verband met de werkmiddelen (klachten, procedures, bezwaren, ...) om tot een optimaal functioneren te komen; hoe kan gewaarborgd worden dat er rekening wordt gehouden met het advies van de milieuraad?   |
| Begijnendijk | Oppervlaktewater, ruimtelijke ordening, natuurontwikkeling.   |
| Aarschot     | Natuur, natuurontwikkeling, de werking van de milieuraaden.   |
| Dessel       | Natuur, afval, handhaving.  |
| Merelbeke    | Geen uitgesproken mening.   |
| Zingem       | Enkel onderwerpen die echt relevant zijn voor het gemeentelijk vlak lijken nuttig. Voorstellen voor wijzigingen van wetgevingen zijn te complex alhoewel eventuele belangrijke veranderingen in natuurvergunningplicht e.d. kunnen overwogen worden. Welke zaken zijn ons inziens nuttig: (1) De harmonisering van de subsidiëring aan landbouwers voor beheersovereenkomsten (VLM), groenbemesting (ALT) waarbij gelijk de gemeentelijke subsidies moeten verdwijnen of gekoppeld worden aan eerstgenoemde. (2) Problematiek inzake afvalwaterzuivering in het bijzonder de afbakening van de zones (A, B, C en buitengebied of de nieuwe zones cf. Aquafin model) – de eventuele nood aan een gemeentelijk beleidsplan terzake zodat op |

|                      |  |
|----------------------|--|
| Lede                 | middenlange termijn en lange termijn aanpassingen van rioleringen kunnen gepland worden en de zuiveringszones hierop kunnen afgestemd worden.  |
| Halle                | Alle thema's aangaande milieuproblematiek.   |
| Turnhout             | Waterkwaliteit en waterbeheer, erosie, ruimtelijke ordening/natuur.  |
| Beveren-Waas         | Natuurthema's, duurzame ontwikkeling, afval.   |
| Ieper                | Werking van gemeentelijke milieuraad (vnl. adviesverlening i.v.m. beleids- en jaarplan), uitvoering GNOP, de adviesverlening moet wel een duidelijke gemeentelijke milieu impact hebben.   |
| Herk-de-Stad         | Samenwerkingsovereenkomst, energiebeleid, mobiliteit, natuurbescherming en -behoud (VEN), duurzame ontwikkeling.   |
| Bierbeek             | Ruimtelijke ordening, natuurbehoud, afval.   |
| Kasterlee            | De belangrijkheid wordt bepaald door de relevantie en de actualiteit. Als de Vlaamse overheid adviezen wenst over onderwerpen die ze zelf relevant vindt, dan kan ze haar best doen om de basis te consulteren: die maakt dan wel uit of ze het ook relevant vindt om er iets mee te doen. |
| Galmaarden           | (1) streekgebonden onderwerpen (2) waterproblematiek (3) bewustmaking en sensibilisatie.   |
| Lummen               | Afval, energie, groen, hinder.   |
| Kortrijk             | Werking: taak milieuraad, afvalverwerking, milieuvriendelijke initiatieven.  |
| Houthalen-Helchteren | Alle beleidsplannen gebonden aan een openbaar onderzoek: VHA, VEM, milieubeleidsplan.  |
| Evergem              | Thema's die zowel op gemeentelijk gebied als op gewestelijk gebied van belang zijn.  |
| Lebbeke              | Alles wat betrekking heeft op milieu en natuur.  |
|                      | Afval, natuur.   |

**23 Binnen hoeveel tijd verwacht de gemeentelijke milieuraad terugkoppeling over de adviesvraag? We tellen vanaf het moment dat de adviestermijn afloopt (in dit geval 1 december).**

- |  |   |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> 1. één maand later                | Merelbeke (1 stem)  |
| <input type="checkbox"/> 2. twee maanden later             | Beringen, Begijnendijk (zie opmerking), Aarschot, Dessel, Merelbeke (1 stem), Halle, Beveren-Waas, Ieper, Bierbeek, Lummen, Kortrijk, Kortesseem, Evergem |
| <input type="checkbox"/> 3. drie tot zes maanden later     | Begijnendijk (zie opmerking), Merelbeke (1 stem), Zingem, Lede, Turnhout, Herk-de-Stad, Kasterlee, Galmaarden, Houthalen-Helchteren, Lebbeke              |
| <input type="checkbox"/> 4. zes maanden tot één jaar later | Mol   |

Hoe ziet de gemeentelijke milieuraad die terugkoppeling?

|              |  |
|--------------|--|
| Beringen     | Met een toelichting.   |
| Begijnendijk | Stap 1: schriftelijke evaluatie (samenvatting van enquêteresultaten).                                |
| Aarschot     | Stap 2: definitief voorstel/advies van MiNa-Raad met beleidsaanbevelingen.                           |
| Dessel       | Een bundeling van de gegeven antwoorden met eventueel de conclusie van de MiNa-Raad Vlaanderen.      |
|              | Resultaten overmaken aan secretaris milieuraad, zodat ze kunnen worden voorgelegd aan de milieuraad. |

|                      |  |
|----------------------|--|
| Merelbeke            | Een evaluatie van de verschillende antwoorden met de conclusies die daaruit getrokken worden.  |
| Zingem               | Verslaggeving van verschillende enquêtes en wijzen op belangrijke afwijkingen van ons oordeel t.o.v. het gemiddelde. Aangeven wat met de ingewonnen informatie zal gebeuren en desgevallend wijzen op de geplande beleidswijzigingen die eventueel het gevolg zijn van het uiteindelijke advies. |
| Lede                 | De gemeentelijke milieuraad wenst ook geïnformeerd te worden over de antwoorden van de andere bevroegde milieuraden.   |
| Halle                | Volledig overzicht van trends in resultaten, positionering van antwoorden van eigen stad.  |
| Turnhout             | Verslag en samenvatting en motivering vanuit overheid over het al of niet opgevolgde advies.   |
| Beveren-Waas         | Doorsturen van resultaten via e-mail, eventueel vergelijking met andere gemeenten.   |
| Ieper                | Schriftelijk of bezoek MiNa-Raad aan lokale milieuraad.  |
| Bierbeek             | Verslag aan de milieuaanbieder die dan wel het nodige zal doen om de milieuraad in te lichten.   |
| Kasterlee            | We verwachten geen standaardbrief, maar een 'persoonlijke' respons (de eigen argumenten moeten besproken worden). Ook een overzicht van de andere adviezen is gewenst.   |
| Galmaarden           | Info over wat de MiNa-Raad ermee doet.   |
| Lummen               | Analyse van de antwoorden.   |
| Kortrijk             | Verloop van de procedure.  |
| Houthalen-Helchteren | Een schriftelijk rapport met een overzicht van de beslissing van de MiNa-Raad (en de antwoorden van de andere gemeentelijke milieuraden).  |
| Evergem              | Uiteindelijk advies + motivatie.   |
| Lebbeke              | Totaal overzicht van de verleende adviezen en verslag over de gevolggeving aan de verleende adviezen.  |

#### 24 Heeft u nog verdere bedenkingen of tips?

|              |   |
|--------------|---|
| Begijnendijk | Alle gemeentelijke milieuraden moeten uitgenodigd worden om advies te geven.  |
| Aarschot     | Graag een kortere vragenlijst en duidelijke vragen.   |
| Merelbeke    | De huidige manier van bevraging is zeer belastend voor de plaatselijke milieuraden. Ik stel echter voor om op een andere manier tewerk te gaan om de mening van de milieuraden in Vlaanderen te kennen. (1) Doe een oproep naar individuele leden van verschillende over Vlaanderen gespreide milieuraden die regelmatig via bv. e-mail willen meewerken aan een enquête/vraag. (2) Stel aan de hand van de binnengekomen kandidaten een soort 'Vlaamse MiNa-Raad' samen. Zorg er natuurlijk voor dat alle groepen aan bod komen (natuurverenigingen, sociale partners, geïnteresseerde inwoners, minstens 1/3 mannen of vrouwen). Ik denk dat men op deze wijze een evengoed inzicht heeft in hoe gedacht wordt in de verschillende milieuraden in Vlaanderen. |
| Lede         | De leden vragen de invoering van zitpenningen.  |
| Turnhout     | Bij adviesvraag eenvoudig werkbaar dossier bezorgen. bv. liefst enquête met meerkeuzevragen. Kan er een jaarplanning van te bespreken zaken worden gegeven?   |
| Beveren-Waas | Hou de adviesvraag korter, sommige vraagstukken leiden sowieso tot een uitgebreidere discussie die meer tijd vragen dan vooraf ingeschat. Voeg scenario van aanpak toe (raad hoe de vraagstelling best uit te voeren, tips, timing, ...).   |
| Ieper        | Vragen mochten iets meer uitgediept zijn (bv. opsplitsing in verschillende afvalfracties).  |

|                      |   |
|----------------------|---|
| Herk-de-Stad         | Bevraging in begrijpelijke taal, sommige vragen waren volgens sommige deelnemers suggestief.  |
| Bierbeek             | De belangrijkste bedenking is dat men bij het maken van informatieve begeleidende teksten, deze neutraal moet houden en zuiver informatief. De diftar-tekst die we hierbij hebben gekregen is sterk sturend (pro diftar en pro MBO) wat irriterend werkt bij het behandelen van de adviesvraag. Men heeft sterk de indruk dat de overheid in feite geen advies nodig heeft, maar voor de vorm enkele vraagstellingen organiseert, terwijl men in feite reeds uitgemaakt heeft wat het resultaat zal zijn. Het moet duidelijk zijn dat de 'milieuraden niet wensen gebruikt te worden om de reeds vastgelegde beslissingen alleen nog maar eens te bespreken in een zogenaamd advies, terwijl ze in feite niet echt geconsulteerd worden.<br>Tenslotte ter info nog de visie van een afzonderlijk lid van de milieuraad (waar de invuller van dit advies ook daadwerkelijk kan achterstaan) op de MBO's. Een MBO verschuift alleen maar kosten van de gemeente naar de burger; indien een MBO wordt opgezet zoals Recupel, dan betaalt de burger zelfs tweemaal, aangezien hij ook reeds via de belastingen het gemeentelijk fonds heeft gespijsd (dat dan voor andere doeleinden zal gebruikt worden) én daarbovenop zal hij bij een MBO extra moeten betalen voor de recyclage van bepaalde producten. De vervelende vraag is dan of dit allemaal vanuit milieu-overwegingen ingevoerd zou worden of eerder vanuit politiek gekleurde motivatie. |
| Galmaarden           | Adviesvraag hoeft niet per se zo opgesplitst in vraagjes. Het mag ook een vraag naar één standpunt zijn, waarbij de weerslag van de discussie (verslag) wordt opgestuurd.   |
| Houthalen-Helchteren | Het aantal open vragen dient beperkt te worden. Een dergelijke enquête kan best met meerkeuzevragen opgesteld worden. Anders is het zeer moeilijk in te vullen.   |

### 3. Hoe verliep deze adviesvraag?

**25 Wanneer werden de leden van de milieuraad op de hoogte gebracht van deze adviesvraag?**

|              | Datum   |
|--------------|---|
| Beringen     | 4 november 2002   |
| Wommelgem    | 22 oktober 2002   |
| Bredene      | 16 oktober 2002, per toeval besproken tijdens de algemene vergadering |
| Begijnendijk | 12 november 2002  |
| Aarschot     | 28 oktober 2002   |
| Dessel       | 02 november 2002  |
| Merelbeke    | 15 oktober 2002   |
| Zingem       | 02 november 2002  |
| Lede         | 31 oktober 2002   |
| Halle        | 31 oktober 2002   |
| Lebbeke      | 15 november 2002  |
| Turnhout     | 17(?) november 2002 (dagelijks bestuur vóór 10 december 2002)         |
| Beveren-Waas | 29 november 2002  |
| Ieper        | 19 oktober 2002   |
| Herk-de-Stad | 23 oktober 2002   |
| Bierbeek     | 08 oktober 2002   |
| Kasterlee    | 10 december 2002  |
| Galmaarden   | 15 november 2002  |

|                      |                  |
|----------------------|------------------|
| Mol                  | 06 november 2002 |
| Houthalen-Helchteren | 21 november 2002 |
| Kortrijk             | 10 december 2002 |

**26+27 Tijdens hoeveel vergaderingen van de milieuraad is deze adviesvraag behandeld?**

1. Geen enkele

|                        |   |
|------------------------|---|
| Begijnendijk           | De adviesvraag werd op 12 november door de milieuambtenaar bezorgd tijdens de voorlaatste vergadering van de milieuraad in 2002. Tijdens de laatste vergadering in december wordt traditioneel alleen het jaarverslag besproken. Gelet op de tijdsdruk om het enquêteformulier tijdig terug te sturen, besliste de milieuraad om de enquête te laten invullen door het dagelijks bestuur (voorzitter, secretaris, penningmeester en twee leden).  |
| Turnhout<br>Galmaarden | Door het dagelijks bestuur.<br>Elk lid kreeg een kopie van het formulier om in te vullen omdat de agenda voor november geen bespreking toeliet en de termijn beperkt was. Hoeft niet altijd zo, afhankelijk van het soort vraag, de termijn, de actuele agenda, ... De enquête werd ingevuld door 5 van de 11 stemgerechtigde leden. Ik voel, als voorzitter, de obligate aanwezigheid van bv. boeren aan als zeer verlamdend!  |
| Evergem                | In november en december 2002 werden open milieuraaden georganiseerd, de onderwerpen van deze milieuraaden lagen al vast. In de milieuraad van januari werden vijf adviezen geformuleerd, waardoor er opnieuw geen tijd voor deze adviesvraag was. Gezien er geen tijd was om de vraag in de milieuraad te behandelen werd beslist de adviesvraag in het coördinatiecomité van de milieuraad te behandelen.  |
| Kortrijk               | Tijdens de eerstvolgende milieuraad werd de adviesvraag aangekondigd. De volgende milieuraad kreeg ieder lid een exemplaar van de vragenlijst met de vraag deze ingevuld over te maken aan de voorzitter (de afwezigen kregen de vragenlijst samen met het verslag van de vergadering). De voorzitter zou een advies formuleren op basis van de toegezonden exemplaren. Uiteindelijk stuurde slechts één lid de vragenlijst op. De secretaris heeft de concrete antwoorden gecontroleerd en zonodig gecorrigeerd. |

2. Eén vergadering

Aarschot, Dessel, Lede, Halle, Beveren-Waas, Herk-de-Stad, Bierbeek, Kasterlee, Mol, Houthalen-Helchteren

3. Twee vergaderingen

|           |   |
|-----------|---|
| Beringen  | /   |
| Wommelgem | 2 x milieuraad en enkele werkgroepvergaderingen.  |
| Merelbeke | Deel 1 besproken in vergadering 23 oktober. Deel 2 schriftelijk ingevuld door de verschillende leden wegens tijdsgebrek.  |
| Zingem    | Het verzoek tot medewerking werd voorgesteld op 2 november. Alle leden ontvingen bij het verslag de enquête. De voorzitter vroeg dit voor te bereiden (persoonlijk of in groep) voor de volgende vergadering. De milieuambtenaar gaf per punt enige duiding. Op vele punten kwam het antwoord rechtstreeks vanuit de milieuraad. Waar antwoorden uitbleven gaf de milieuambtenaar een voorstel. |
| Ieper     | Twee vergaderingen en een werkgroepvergadering.   |
| Lebbeke   | /   |

## 4. Drie of meer vergaderingen

|              |  |
|--------------|--|
| Bredene      | Algemeen n.a.v. het ontwerp afvalstoffenplan.              |
| Herk-de-Stad | Aan leden toegestuurd, huiswerk, bespreking in milieuraad. |

**28 Wisten de leden van de milieuraad vooraf dat deze adviesvraag rond diftar op de agenda stond van de vergadering?**

- 1. Ja  
Beringen, Aarschot, Dessel, Merelbeke, Zingem, Lede, Halle, Beveren-Waas, Ieper, Herk-de-stad, Bierbeek, Kasterlee, Mol, Houthalen-Helchteren, Lebbeke, Kortrijk.
- 2. Nee  
Wommelgem, Bredene.

**29 De adviesvraag rond diftar werd besproken tijdens ...**

- 1. Een vergadering speciaal voor deze adviesvraag bijeengeroepen:  
Ieper
- 2. De eerstvolgende geplande vergadering van de milieuraad:  
Beringen, Aarschot, Dessel, Merelbeke, Zingem, Lede, Halle, Beveren-Waas, Herk-de-Stad, Mol, Houthalen-Helchteren, Lebbeke, Wommelgem (eerstvolgende geplande vergadering + voorbereidende vergadering door werkgroep).
- 3. Andere:  
Beringen ('Open milieuraad'. Dagelijks bestuur: voorbereiding), Bredene (op 16 oktober 2002), Bierbeek (de eerstvolgende geplande vergadering werd helemaal gereserveerd voor deze adviesvraag), Kasterlee (tweede geplande vergadering wegens tijdsgebrek), Evergem (coördinatiecomité van de milieuraad), Kortrijk (zie vraag 27).

**30 Is het verslag van de milieuraad waarin de adviesvraag aan bod kwam door-gestuurd naar de niet-aanwezige leden?**

- 1. Ja  
Beringen, Wommelgem (maar enkel per mail en niet iedereen mail) Aarschot, Dessel, Merelbeke, Zingem, Lede, Halle, Beveren-Waas, Ieper, Herk-de-Stad, Bierbeek, Kasterlee, Houthalen-Helchteren, Lebbeke.
- 2. Nee  
Bredene, Mol, Evergem: wordt in de volgende milieuraad toegelicht.

**31 Hoeveel niet-aanwezige leden hebben op dit verslag / de schriftelijke vraag gereageerd?**

1. Geen  
Beringen (voorlopig nog niet), Aarschot, Dessel, Merelbeke, Zingem, Lede, Halle, Beveren-Waas, Ieper, Herk-de-Stad, Kasterlee, Houthalen-Helchteren, Lebbeke.
2. 1 tot 2  
Bierbeek
3. 2 tot 4  
Wommelgem
4. Meer dan 4 leden  
/

**32 Werd met de schriftelijke reacties van de leden rekening gehouden bij het formuleren van het antwoord op de adviesvraag?**

1. Ja  
Wommelgem, Bierbeek
2. Eerder wel  
/
3. Eerder niet  
/
4. Nee  
/

**33 Zijn er bijkomende initiatieven genomen om deze adviesvraag te beantwoorden (bv. werkgroep, consulteren deskundigen, opzoeken informatie, ...)?**

1. Ja

|                      |   |
|----------------------|---|
| Beringen             | Toelichting door een milieudeskundige van de afvalintercommunale over de toepassing van diftar in de regio en in de gemeente. Achteraf beantwoorden van de vragen in een 'Open milieuraad'.   |
| Wommelgem            | Werkgroep opgericht.  |
| Zingem               | Niet rechtstreeks. Vanuit de milieuraad is wel een werkgroep rond het containerpark actief. Hier groeide ondermeer het voorstel voor de introductie van een toegangs- en retributiesysteem. Deze leden zijn dus enigszins vertrouwd met de problematiek van diftar. |
| Beveren-Waas         | Contacteren van deskundigen, waaronder Ibogem. Voorafgaand aan vraagstelling: powerpointpresentatie over diftar door deskundige van Indaver en vragenronde.   |
| Ieper                | Werkgroepvergadering.   |
| Kasterlee            | Opzoeken aantal termen (gemeentefonds, WIGW's) om de juiste interpretatie te kunnen aangeven op de milieuraad.  |
| Houthalen-Helchteren | Opzoekingswerk door de gemeentelijke milieuableidende.  |

## 2. Nee

---

 Bredene, Aarschot, Dessel, Merelbeke, Lede, Halle, Herk-de-Stad, Bierbeek (bleek niet nodig), Mol, Lebbeke, Evergem
 

---

**34 Hoeveel tijd heeft het beantwoorden van deze bundel in beslag genomen?  
(voor wie vergaderd heeft): totale duur van de vergadering(en)**

|                      | Totale Duur   |
|----------------------|---|
| Beringen             | 3 uren  |
| Wommelgem            | 3,5 uur   |
| Aarschot             | 1,5 uur   |
| Dessel               | 2 uren  |
| Merelbeke            | 1 uur voor deel 1   |
| Zingem               | 1,5 uur   |
| Lede                 | 2,5 uur   |
| Halle                | 1,5 uur + 1 uur voorbereiding vragen, discussie en mogelijke antwoorden door voorzitter |
| Evergem              | 1,5 uur   |
| Lebbeke              | 1,5 uren  |
| Beveren-Waas         | 3 uren  |
| Herk-de-Stad         | 1,25 uren   |
| Bierbeek             | 3 uren  |
| Houthalen-Helchteren | 2,5 uren  |
| Kasterlee            | 2,5 uren  |

---

*Invullen bundel (2 delen)*

|                      | Totale Duur                             |
|----------------------|---|
| Beringen             | 30 minuten                              |
| Bredene              | 15 minuten                              |
| Aarschot             | 50 minuten                              |
| Zingem               | 30 minuten                              |
| Lede                 | 45 minuten                              |
| Halle                | 50 minuten klad + 30 minuten definitief |
| Turnhout             | 80 minuten                              |
| Beveren-Waas         | 60 minuten                              |
| Ieper                | 45 minuten                              |
| Bierbeek             | eveneens 3-tal uren                     |
| Kasterlee            | 90 minuten                              |
| Houthalen-Helchteren | 90 minuten                              |
| Galmaarden           | 45 minuten                              |
| Mol                  | 1 uur 30 minuten                        |
| Kortrijk             | 1 uur                                   |

---

|                                 |
|---------------------------------|
| <b>35 Eventuele opmerkingen</b> |
|---------------------------------|

|              |  |
|--------------|--|
| Beringen     | Het is niet eenvoudig om een advies te formuleren tijdens een (open) milieuraad, gelet om de complexiteit van de onderwerpen.  |
| Begijnendijk | Om te zorgen dat het ingevulde enquêteformulier voor het versturen ervan aan bod komt tijdens een vergadering van de milieuraad, is het belangrijk dat de adviesvragen rechtstreeks aan de voorzitter of de secretaris van de milieuraad worden bezorgd. Dan nog is minstens twee maanden nodig om het advies te laten voorbereiden door het dagelijks bestuur en te laten goedkeuren door de voltallige milieuraad. Het lijkt ons praktisch onmogelijk om een gelijkaardig enquêteformulier in te vullen tijdens een vergadering van de milieuraad in aanwezigheid van een vijftiental leden. |
| Turnhout     | Diftar was voor ons een onderwerp dat al is gepasseerd en ingevoerd. De discussie werd niet opnieuw gevoerd.   |
| Beveren-Waas | Hou de adviesvraag korter, zoniet gaat de kwaliteit van de beoordeling naar beneden. Positief was de dialoog die ontstond op de milieuraad.  |
| Mol          | De antwoorden zijn opgesteld op basis van de gevoerde discussie van de vergadering van 6 november 2002 en enkele vergaderingen van de milieuraad van de vorige maanden.  |

#### 4. Overzicht milieuraden die werden aangeschreven

##### Provincie Oost-Vlaanderen

|      | Gemeente     |  | Ontvangen |
|------|--------------|--|-----------|
| eff. | Zingem       | Wim Vanheule, milieuambtenaar, Amelotstraat 53, 9750 Zingem, 09/384 27 21, milieudienst@zingem.be      | X         |
| eff. | Beveren-Waas | Wim Van Steelandt, Zandstraat 188, 9120 Haasdonk, 03/775 44 43, vansteelandtwim@hotmail.com            | X         |
| eff. | Gent         | Geen bericht   | /         |
| eff. | Lebbeke      | Klaas Keppens, Leo Duboisstraat 44, 9280 Lebbeke, 052/40.91.83, klaas.keppens@lebbeke.be               | X         |
| eff. | Merelbeke    | Jan Smis, Meerstraat 6, 09/384 55 90, 9820 Merelbeke, jan.smis@village.uunet.be                        | X         |
| eff. | Lede         | Christel D'hoeye, Milieudienst, Gemeentebestuur Lede, Markt 1, 9340 Lede, 053/60.68.26, milieu@lede.be | X         |
| res. | Evergem      | Bart De Raedt, F. De Kokerlaan 11, 9940 Evergem, 09/216 05 55, Bart.Deraedt@Evergem.be                 | X         |

**Provincie West-Vlaanderen**

| Gemeente |           | Ontvangen  |   |
|----------|-----------|--|---|
| eff.     | Bredene   | J.P. Declercq, Centrumplein 1, 8450 Bredene, 059/33 91 98, technische.dienst@bredene.be          | X |
| eff.     | Deerlijk  | Nemen niet deel  | / |
| eff.     | Tielt     | Nemen niet deel  | / |
| eff.     | Ieper     | Eric Marrecau, Grote Markt 34, 8900 Ieper, 057/22 85 55, leefmilieu@ieper.be                     | X |
| eff.     | Kortrijk  | Rudy Mattelaere, Rekkemstraat 54, 8510 Kortrijk-Marke, 056/23.98.13, rudy.mattelaere@kortrijk.be | X |
| eff.     | Lendelede | Nemen niet deel  | / |
| res.     | Avelgem   | Geen bericht   | / |

**Provincie Anwerpen**

| Gemeente |           | Ontvangen  |   |
|----------|-----------|--|---|
| eff.     | Rumst     | Fried Happaerts, secretaris, A.C. Rumst, Koningin Astridlaan 12, 2840 Rumst, milieu@rumst.be               | X |
| eff.     | Turnhout  | Luc Van Gompel, Haveniersstraat 35/1, 2300 Turnhout, 014/42 99 66, luc.vangompel@natuurpunt.be             | X |
| eff.     | Bornem    | Nemen niet deel  | / |
| eff.     | Wommelgem | Marleen Nelis, voorzitter, St.-Damiaanstraat 103, 2160 Wommelgem, 03/353 32 50,                            | X |
| eff.     | Mol       | Milieu dienst gemeentebestuur Mol, Molenhoekstraat 2, 2400 Mol, 014/33 07 35, leo.lodewyckx@gemeentemol.be | X |
| eff.     | Kasterlee | Hilde Versmissen, Markt 1, 2460 Kasterlee, 014/85 99 27, milieu@kasterlee.be                               | X |
| res.     | Mechelen  | Nemen niet deel  | / |
| res.     | Dessel    | Milieu ambtenaar Vital Swaelen, Hannekestraat 1, 2480 Dessel, 014/38.99.27, vital.swaelen@dessel.be        | X |

**Provincie Limburg**

| Gemeente |                      | Ontvangen  |   |
|----------|----------------------|--|---|
| eff.     | Lanaken              | Nemen niet deel  | / |
| eff.     | Kortesseem           | Ludo Boosten, Hasseltsesteenweg 99, 3720 Kortesseem  | X |
| eff.     | Houthalen-Helchteren | Jochen Flossie, milieu ambtenaar, Grote Baan 112, 3545 Houthalen-Helchteren, 011/60 05 70, jochenflossie@houthalen-Helchteren.be | X |
| eff.     | Genk                 | Nemen niet deel  | / |
| eff.     | Beringen             | Annemie Witters, SAC Mijnschoolstraat 88, 3580 Beringen, 011/43 02 41, annemie.witters@beringen.be                               | X |
| eff.     | Herk-de-Stad         | Piet Rymen, Manestraat 58, 3540 Scholen/Herk-de-Stad, 013/55 32 57, pietrymen@hotmail.com  | X |
| res.     | Lummen               | Daniël Jacobs, Gemeenteplein 13, 3560 Lummen, 013/53 05 84, milieudienst@lummen.be   | X |

**Provincie Vlaams-Brabant**

| <b>Gemeente</b> |              | <b>Ontvangen</b>   |   |
|-----------------|--------------|--|---|
| eff.            | Begijnendijk | Géry Vanlommel, Hannekensstraat 71, 3130 Betekom, 016/53 54 11,<br>gery.vanlommel@vlaanderen.be                      | X |
| eff.            | Aarschot     | Noëlla Vranken, Dienst leefmilieu, Ten Drossaarde 1, 3200 Aarschot,<br>016/55.03.83, noella.vranken@aarschot.vera.be | X |
| eff.            | Bierbeek     | Donald Leenknecht, Groenstraat 15, 3360 Bierbeek, 016/46 14 36,<br>donald.leenknecht@pandora.be                      | X |
| eff.            | Halle        | Ludwig Triest, Berendries 6, 1500 Halle, 02/629 34 21, ltriest@vub.ac.be   | X |
| eff.            | Tielt-Winge  | Nota opgestuurd over evaluatie na één jaar diftar  |   |
| eff.            | Galmaarden   | Jan Heyvaert, Zeuningenstraat 11, 1570 Galmaarden 054/58 65 50,<br>jan.heyvaert@pi.be                                | X |

