

Van Poznan naar Kopenhagen – De internationale onderhandelingen voor een nieuw klimaatakkoord



Caroline Depuydt

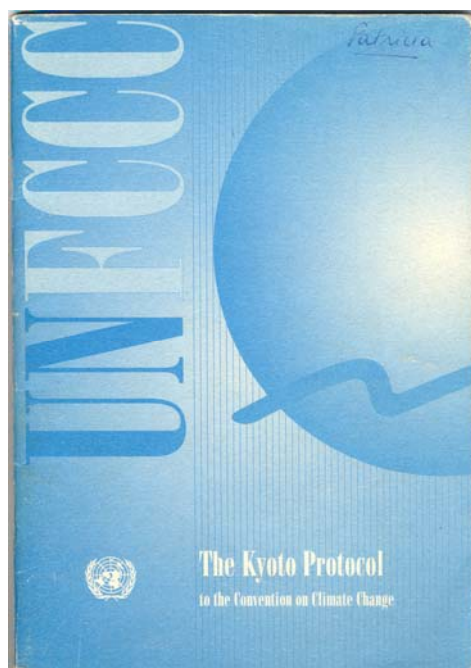
Vlaamse overheid

Departement Leefmilieu, Natuur en Energie

10 februari 2009

Inhoud

1. Terugblik: COP 13 - Bali
2. Resultaten COP 14 – Poznan
3. Vooruitblik: COP 15 - Kopenhagen



COP 13 – Bali Action Plan

= Engagement tot afsluiten van een nieuw akkoord voor de periode na 2012;

gebaseerd op:

- Gezamenlijke Visie
- Terugdringen van broeikasgasuitstoot
- Aanpassing aan de klimaatverandering
- Technologie
- Financiële steun

... tegen 2009





1. Terugblik: COP 13 - Bali
2. Resultaten COP 14 – Poznan
3. Vooruitblik: COP 15 - Kopenhagen

2. Resultaten COP 14 – Poznan (2008)

2.1 Lopende zaken: Adaptatiefonds

- Operationalisering
- Share of Proceeds

2.2 Post-2012:

- Gezamenlijke visie
- Werkprogramma

2.3 Samenvatting



2.1 Lopende Zaken – Adaptatie Fonds: Operationalisering: historiek

1. 2001: Marrakech (COP 7):
 - Oprichting Adaptatiefonds
2. 2001-2007: Operationalisering sleept aan
3. 2007: Bali (COP 13): Akkoord over beheerstructuur
 - Adaptation Fund Board (AFB): uitvoerende entiteit
 - Global Environment Facility (GEF): Secretariaat
 - Wereldbank: Trustee

2.1 Lopende zaken – Adaptatie Fonds: Operationalisering: Poznan

Toegang tot het Adaptatiefonds

- Indirect via erkende VN-agentschappen
- Direct via nationale entiteiten
 - Geaccrediteerd
- Direct via Partijen en uitvoerende entiteiten
 - Zwakke definiëring en onduidelijke accreditatie
 - WB niet bereid in te staan voor rechtstreekse betalingen
 - Juridische persoonlijkheid AFB: noodzaak/haalbaarheid?

⇒ Juridische « capaciteit »

⇒ Resterende juridische/technische elementen afgehandeld
Operationalisering = overwinning voor allen, maar...

- Komt deze oplossing werkelijk ten goede van OL?
- Werd het EU mandaat gerespecteerd?

2.1 Lopende Zaken – Adaptation Fund: Share of Proceeds

Inkomsten: 2% heffing op de waarde van de Certified Emission Reductions (CERs) (< CDM projecten)

1. Standpunten

- Ontwikkelingslanden: nu beslissen, nu uitbreiden ⇔
- Industrielanden: zie discussie post-2012 financiering

2. Onderhandelingen

- Voorzitter: principe + modaliteiten: Kopenhagen
- Zuid-Afrika: principe Poznan – modaliteiten Kopenhagen

3. Resultaat

- Sterke tegenstand van o.a. Rusland: Geen akkoord
- Volledige onderhandelingspiste (Art. 9) in elkaar gestort

2.2 Post-2012: Gezamenlijke visie

Consensuele elementen

- Erkenning van de nood aan meer financiering
- Gebaseerd op wetenschap
- Herbevestiging van « Common but differentiated responsibilities and respective capabilities »

Divergentie

- CBDR/RC: verantwoordelijkheid vs. mogelijkheden
- Ambitieniveau: 2°C vs. 1,5°C vs. /

2.2 Post-2012: Gezamenlijke Visie –

Geen vooruitgang op Bali tekst op belangrijke punten

- erkennen dat industrielanden als groep de emissies met 25-40% t.o.v. 1990 moeten reduceren in 2020 ~ laagste IPCC scenario
- geïnformeerd door wetenschap, incl. AR4

Nieuw:

- IL: in hoofdzaak gekwantificeerde reductiedoelstellingen
- belang van ETS, flexmex,... – complementariteit
- inspanningen < reductiepotentieel, kostenefficiëntie, nationale omstandigheden

In de marge:

- India: « wetenschap » gebaseerd op subjectieve aannames m.b.t. equity
- Mexico/Brazilië staan open voor « substantial deviation from baseline »

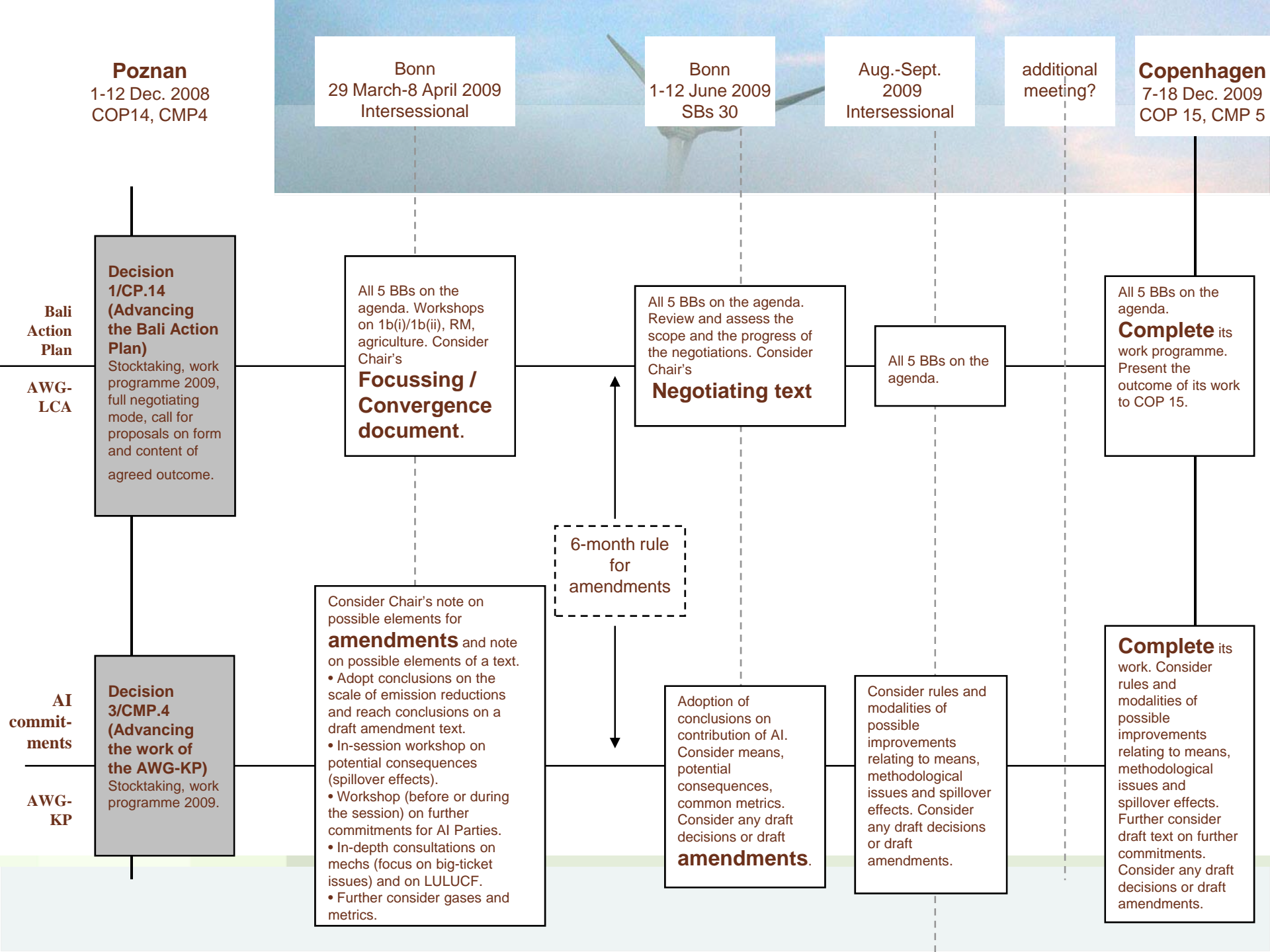
2.2 Post-2012: Werkprogramma

Voldoende en flexibele onderhandelingsruimte

- 4 Sessies + Mogelijkheid tot 5^e sessie in 2009
- Mogelijkheid tot tussentijds ministerieel segment < VS
- AWG-KP en AWG-LCA sessies parallel

Voorzitters krijgen een ruim mandaat om een onderhandelingstekst aan te leveren.

=> EU doelstellingen gehaald!



2.3 Samenvatting

Lopende zaken: Adaptatiefonds

- **Operationalisering: geslaagd, maar...**
- **Uitbreiding Share of Proceeds: geen akkoord + (Art 9)**

Post-2012:

- **Gezamenlijke visie: geen vooruitgang – geen taboes**
- **Werkprogramma: geslaagd**

Inhoud

1. Terugblik:: COP 13 - Bali
2. Resultaten COP 14 – Poznan
3. Vooruitblik: COP 15 - Kopenhagen



3. Vooruitblik: COP 15 - Kopenhagen

Mitigatie: « Vergelijkbare » inspanningen industrielanden:

- EU: 30% -VS? ... Emerging economies?

Financiering:

- Bedrag? (mit / adap)
- EU? Industrielanden? ... Emerging economies?
- Aandeel Publiek – Privaat
- Publiek: Begroting? Koolstofmarkt inschakelen?
- Privaat: Leningen? Nieuwe flexibele mechanisme?

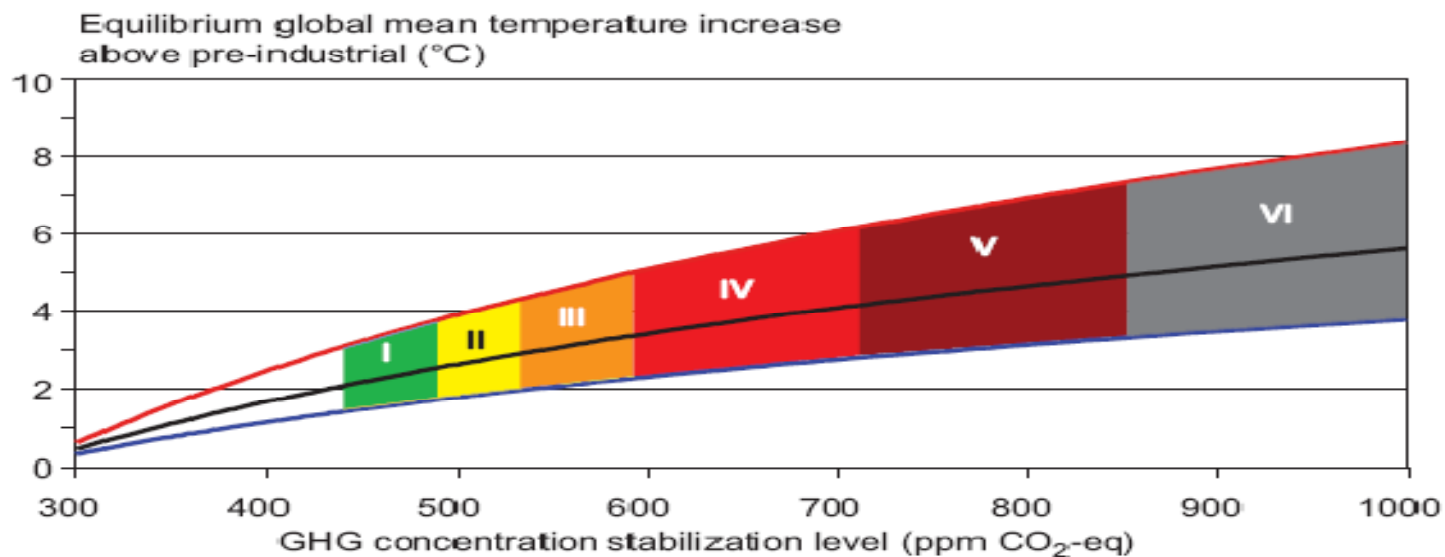
3. Vooruitblik: COP 15 - Kopenhagen

COMM Communicatie:

The road to Copenhagen

EU Milieuraad & Lentetop

CCIM BKG Stakeholderoverleg: 23/02/2009



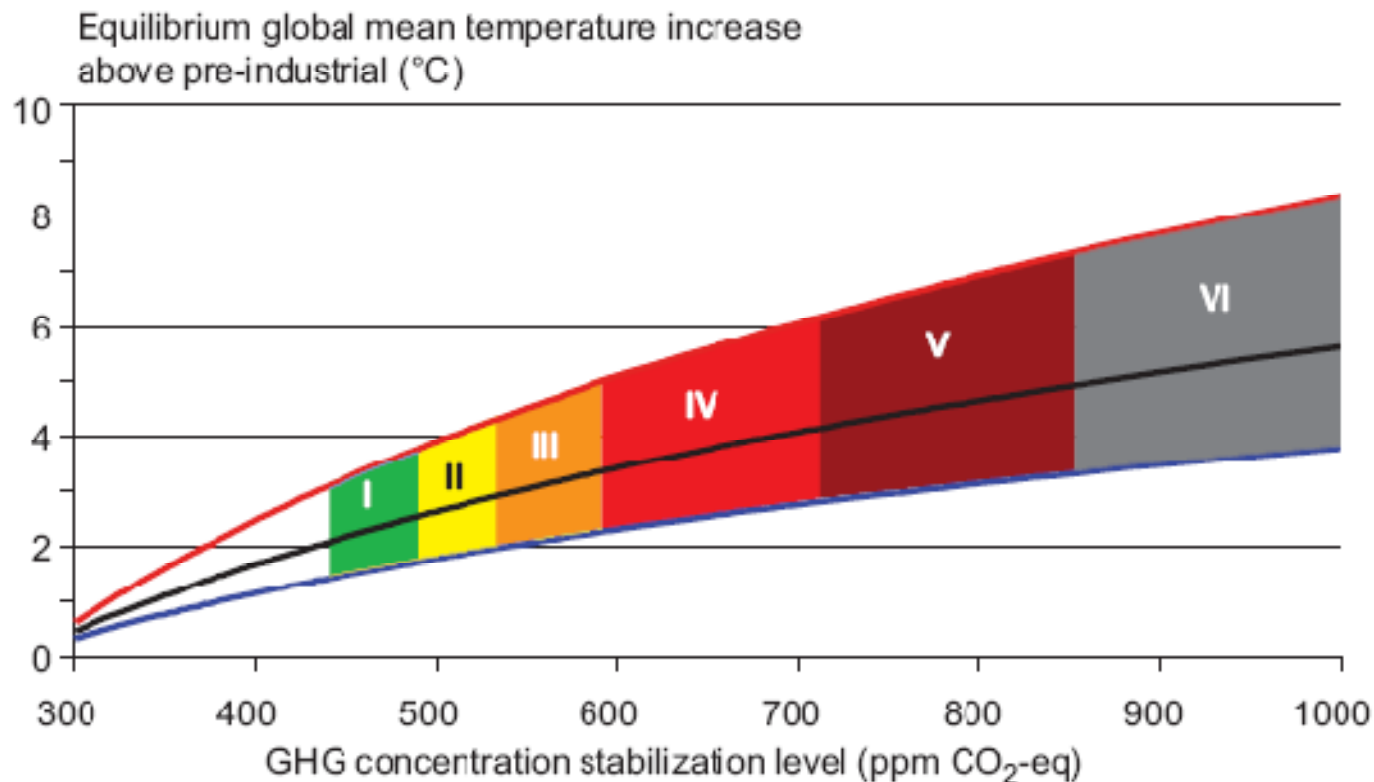
Dank voor jullie interesse!!



caroline.depuydt@lne.vlaanderen.be

Tel. : 02 553 1131

2.2 Post-2012: Gezamenlijke Visie – IPCC-bevindingen



Source, IPCC 4AR, WG III SPM p. 17

Box 13.7 The range of the difference between emissions in 1990 and emission allowances in 2020/2050 for various GHG concentration levels for Annex I and non-Annex I countries as a group^a

Scenario category	Region	2020	2050
<i>A-450 ppm CO₂-eq^b</i>	Annex I	-25% to -40%	-80% to -95%
	Non-Annex I	Substantial deviation from baseline in Latin America, Middle East, East Asia and Centrally-Planned Asia	Substantial deviation from baseline in all regions
<i>B-550 ppm CO₂-eq</i>	Annex I	-10% to -30%	-40% to -90%
	Non-Annex I	Deviation from baseline in Latin America and Middle East, East Asia	Deviation from baseline in most regions, especially in Latin America and Middle East
<i>C-650 ppm CO₂-eq</i>	Annex I	0% to -25%	-30% to -80%
	Non-Annex I	Baseline	Deviation from baseline in Latin America and Middle East, East Asia

Notes:

- ^a The aggregate range is based on multiple approaches to apportion emissions between regions (contraction and convergence, multistage, Triptych and intensity targets, among others). Each approach makes different assumptions about the pathway, specific national efforts and other variables. Additional extreme cases – in which Annex I undertakes all reductions, or non-Annex I undertakes all reductions – are not included. The ranges presented here do not imply political feasibility, nor do the results reflect cost variances.
- ^b Only the studies aiming at stabilization at 450 ppm CO₂-eq assume a (temporary) overshoot of about 50 ppm (See Den Elzen and Meinshausen, 2006).

Source: See references listed in first paragraph of Section 13.3.3.3