

MiNa-Raad

Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen

Briefadvies

van 22 november 2005

**over ontwerp van Besluit van de Vlaamse Regering
tot wijziging van Vlarem I en van Vlarem II ter
doorvoering van correcties van errata en verdere
omzetting van EG-regelgeving**

Aan de heer Kris Peeters
Vlaams minister van Openbare Werken,
Energie, Leefmilieu en Natuur
Graaf de Ferrarisgebouw
Koning Albert II-laan 20, bus 1
1000 BRUSSEL

Datum: 24 november 2005
Uw ref.: KP/RS/HG/LDb
Onze ref.: 03.04/L3/05/677
Betreft: Advies over ontwerp van Besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van Vlarem I en van Vlarem II ter doorvoering van correcties van errata en verdere omzetting van EG-regelgeving

Mijnheer de minister,

Op 31 oktober 2005 ontvingen wij uw vraag om advies over ontwerp van Besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning en van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne ter doorvoering van correcties van errata en verdere omzetting van EG-regelgeving.

U verzocht de Raad om het advies mede te delen binnen een termijn van dertig kalenderdagen.

De Beleidsnota 2004 – 2009 ‘Leefmilieu en Natuur’ kondigt diverse aanpassingen aan van het Vlarem. Ondermeer na een grondige analyse van de verschillende milieuvoorwaarden in Vlarem II, met afweging van de voor- en nadelen van doel- en middelenvoorschriften; en omwille van de harmonisatie van het systeem van inplantingregels (verbods- en afstandsregels) met de principes van het RSV. Er is ook sprake van andere, continue, aanpassingen van het Vlarem, in de mate van het mogelijke via een efficiënte bundeling van deze aanpassingen. Tot slot worden ook de nodige voorbereidingen aangekondigd om de diverse aankomende “vloedgolven” van hernieuwingen van milieuvergunningen op te vangen. De aangekondigde wijzigingen van het Vlarem zijn inmiddels gekend als de ‘Vlarem-treinen’.

De Raad stelt vast dat in de voorliggende Vlarem-trein de harmonisatie van Europese regelgeving voorop staat. De Raad onderschrijft de aandacht voor het tijdig bijhouden van de Europese regelgeving, maar hij stelt tegelijk vast dat de aandacht voor de problemen op Vlaams niveau onvoldoende is.

De wijze waarop Europese regelgeving wordt omgezet, is volgens de Raad niet het resultaat van een grondige analyse. Tussen de bestaande Vlaamse regelgeving en de omzetting van de Europese regelgeving is geen integratie. Bestaande regels worden behouden en de door Europa opgelegde regelgeving wordt volgens het ‘stapelprincipe’ toegevoegd, zonder dat deze vertaald wordt naar de Vlaamse context. De invoering van dubbele en overlappende rubrieken leidt tot afname van de helderheid van de indelingslijst en van de milieuregelgeving in Vlaanderen. De implementatie van Europese richtlijnen moet voldoen aan de Europese minimumeisen en zou rekening moeten houden met de regionale eigenheid.

Gelet op de knelpunten, onduidelijkheden en overlappingen, oordeelt de Raad dat het voorstel in deze vorm prematuur is. Daarom vraagt de Raad om het besluit grondig te herwerken en opnieuw voor advies voor te leggen.

Ter illustratie van het voorgaande vermeldt de Raad nog een niet limitatieve lijst van problemen tengevolge de wijze waarop de Europese regelgeving werd omgezet:

- Aanpassing van de indelingslijst:

De reikwijdte van nieuwe rubrieken in de indelingslijst is onduidelijk. Dit kan leiden tot rechtsonzekerheid en implementatieproblemen. Concrete voorbeelden zijn de toevoeging van de rubrieken 18.3 en 18.4. Het is niet duidelijk of door interpretatie baggerwerken vergunningplichtig worden. Bovendien is ‘winning van mineralen van de zeebodem’ (18.3) een federale bevoegdheid. Dit hoort daarom niet thuis in Vlarem.

In 25 van de 35 nieuwe of aangepaste rubrieken kan er overlapping zijn met bestaande Vlarem-rubrieken. Onder andere het creëren van bijkomende subrubrieken op basis van (Europese) criteria zoals productiecapaciteit overlapt met de bestaande subrubrieken op basis van (Vlaamse) criteria zoals drijfkracht (zie bv. de invoeging van 19.7 (productiecapaciteit) die overlapt met verschillende andere subrubrieken van Hoofdrubriek 19).

Deze overlappingen verhogen de werklast voor vergunningsaanvragers en overheden en komen de rechtszekerheid niet ten goede.

De term “bijzonder beschermd gebied” zaait twijfel aangezien deze term niet gedefinieerd wordt. Deze term komt voor in de nieuwe rubrieken 18.3, 20.1.6 en 53.10.

De wijzigingen van de indelingslijst zouden meteen de concordantie met Vlarebo moeten bewaren. Het verdient de voorkeur om tot één geïntegreerde lijst te komen maar in afwachting ervan is een gelijktijdige aanpassing van de Vlarebo-lijst wenselijk.

- Omzetting van de Europese richtlijnen:
Omzetting van de lijst van prioritair stoffen uit de Kaderrichtlijn Water (KRW):
De KRW legt geen verplichting op om de lijst van prioritair stoffen om te zetten in Vlaamse regelgeving. De omzetting heeft wel tot gevolg dat sommige stoffen meerdere vermeldingen zullen krijgen uit ‘verontreinigend’, ‘prioritair’, ‘gevaarlijk’ en ‘prioritair gevaarlijk’. Daarnaast is de definitie van ‘gevaarlijke stoffen in afvalwater’ (art. 1) zeer vaag en voor interpretatie vatbaar, waar het gaat om “*alle andere stoffen of groepen van stoffen die aanleiding geven tot evenveel bezorgdheid*”. Deze overlappings verhogen de werklast van bedrijven en overheid en doet de rechtsonzekerheid toenemen.
Er mag geen twijfel bestaan over de correctheid van de omzetting van Europese richtlijnen.
Zo blijkt van bijlage VIII van de LCP richtlijn¹ waarin een afwijking wordt toegestaan voor stookinstallaties met een levensduur van minder dan 10.000 bedrijfsuren niet te zijn omgezet.
Deze afwijking zou moeten worden toegevoegd aan Vlarem II onder artikel 5.43.3.3 §2. Die continue metingen zijn niet vereist: "3° voor gasturbines en stoom- en gasturbine-installaties met een levensduur van minder dan 10.000 bedrijfsuren."
- Criteria voor de aanvaarding van afvalstoffen in elke stortplaatscategorie:
De acceptatievoorwaarden voor monolithisch afval zijn gelijk aan de Vlarea-voorwaarden voor het gebruik van afvalstoffen als secundaire grondstoffen (bouwstof). Dit roept vragen op, immers de Vlarea-grenswaarden voor bouwstoffen zijn bedoeld voor “vrij gebruik” (Art. 5.2.4.1.8 van Art. 36).

De Raad is bezorgd dat het voorliggende voorstel de drempel voor gewenste inzameling en verwerking van asbest(cement)afval verhoogt. Ondermeer zullen containerparken waar asbest(cement)afval wordt ingezameld verplicht worden om een milieucoördinator A in dienst te hebben. Daarnaast zullen de gewijzigde acceptatievoorwaarden voor het storten van asbest(cement)afval op stortplaatsen voor inerte afvalstoffen de storkosten doen toenemen. Dit kan aanleiding geven tot nonchalanter omspringen met asbestcementplaten en asbest(cement)afval waardoor die bv. in (mobiele) breekinstallaties kunnen terecht komen (Art. 5.2.4.1.7 van Art. 36).
- De nieuwe definitie voor biomassa heeft tot gevolg dat meer afval onder de noemer van biomassa zal vallen (o.a. biomassa gemengd met ander afval niet van biologische oorsprong). Dit kan belangrijke gevolgen hebben voor het systeem van de groenestroomcertificaten. Deze gevolgen worden niet toegelicht in het voorstel. Ook

¹ Richtlijn 2001/80/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2001 inzake de beperking van de emissies van bepaalde verontreinigende stoffen in de lucht door grote stookinstallaties.

de moeilijke discussie over de bestemming van afval (hergebruik/verbranden) wordt hierdoor beïnvloed. De voorstellen zullen waarschijnlijk zorgen voor meer afvalverbranding i.p.v. hergebruik. (Art.19)

Bij wijze van conclusie herhaalt de Raad zijn standpunt om het voorstel van besluit grondig te herwerken en opnieuw voor advies voor te leggen.

Met de meeste hoogachting,

Luc Goeteyn
Wnd. Directeur

Hubert David
Voorzitter