

Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen

Advies

van 1 juli 2004

**over de erkenningsaanvragen van de vzw
Grenzeloze Schelde, de vzw Ecolife en de vzw Green
als gewestelijke thematische verenigingen**

I. Inleiding

De Raad ontving op 6 juni 2004 de adviesvraag betreffende de aanvragen tot erkenning van volgende drie verenigingen als gewestelijke thematische vereniging: vzw Grenzeloze Schelde, vzw Ecolife en vzw Green. De erkenning wordt aangevraagd in uitvoering van het besluit van de Vlaamse regering van 10 oktober 2003 tot vaststelling van de bijzondere regelingen inzake de erkenning en subsidiëring van de milieu- en natuurverenigingen. Dit advies wordt vastgesteld op de eerstvolgende raadszitting na ontvangst van de adviesvraag, m.n. op 1 juli 2004. Dit wil zeggen dat de adviestermijn van 1 maand gehaald werd. Aan de voorbereiding van dit advies is een bijeenkomst van de daartoe door het Bureau ingestelde Erkenningscommissie vooraf gegaan.

Prof. Dr. R.F. Verheyen
Voorzitter

II. Adviestekst

2.1. Algemeen

2.1.1. Beschrijving van de erkenningsvoorwaarden

[1] Gewestelijke thematische verenigingen. De aanvraag heeft betrekking op erkenning als gewestelijke thematische vereniging. Dit betreft een vereniging waarvoor een specifieke erkenningsregeling werd uitgewerkt via het nieuwe besluit van de Vlaamse regering van 10 oktober 2003 tot vaststelling van de bijzondere regelen inzake de erkenning en de subsidiëring van de milieu- en natuurverenigingen (hierna "Erkenningsbesluit"). Deze regeling staat nu in artikel 8 van het nieuwe Erkenningsbesluit.

[2] De algemene erkenningsvoorwaarden voor elke soort van vereniging. Om erkend te worden moet elke vereniging, ongeacht welk type, voldoen aan:

(1) de voorwaarden zoals geformuleerd in het decreet van 29 april 1991:

- opgericht zijn op particulier initiatief in de vorm van een vzw of een instelling van openbaar nut, met zetel in het Vlaams Gewest of in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad en met uitsluitend als doelstellingen leefmilieu of natuurbehoud.
- een boekhouding voeren die derwijze is opgevat dat de financiële controle i.v.m. de aanwending van de subsidies mogelijk is. De Vlaamse Executieve kan ter zake een boekhouding plan en bijzondere regels betreffende de boekhouding opleggen.
- jaarlijks een door het bevoegd orgaan goedgekeurde begroting, de rekeningen van het vorige jaar met de nodige verantwoordingsstukken, alsmede een verslag met betrekking tot de georganiseerde activiteiten voorleggen.
- de controle door ambtenaren van de bevoegde diensten van de Vlaamse Executieve, zowel op de werking als op de boekhouding, zo nodig ter plaatse aanvaarden.
- de burgerrechtelijke aansprakelijkheid die krachtens artikelen 1382 tot en met 1386 van het Burgerlijk Wetboek aan de organisatie en haar medewerkers kan ten laste worden gelegd, door een verzekering laten dekken, waarvan de regels door de Vlaamse Executieve worden bepaald.
- voldoen aan de door de Vlaamse regering vastgestelde activiteitsnormen. Het zijn deze normen die uitgewerkt worden in het Erkenningsbesluit van 10 oktober 2003.

(2) De algemene voorwaarden zoals geformuleerd in het Erkenningsbesluit van 10 oktober 2003:

- publicatie uitgeven over natuur en milieu, met een hoofdzakelijke

sensibiliserende, vormende, wetenschappelijke en/of beleidsgerichte inhoud.

- actief zijn over het hele werkingsgebied.
- werving leden in Vlaamse Gewest.
- beschikken over een permanent secretariaat, dat toegankelijk is voor het publiek.
- organiseren van jaarlijkse algemene vergadering, waaraan alle leden of lidverenigingen kunnen deelnemen of waarvoor ze stemgerechtigde leden kunnen afvaardigen.
- voldoen gedurende twee werkingsjaren voorafgaand aan het jaar waarin de erkenningsaanvraag wordt ingediend, aan de algemene en toepasselijke specifieke erkenningsvoorwaarden.

[3] De erkenningsvoorwaarden specifiek voor gewestelijke thematische verenigingen. Om erkend te worden moet een gewestelijke thematische vereniging op grond van het Erkenningsbesluit eveneens voldoen aan negen specifieke voorwaarden, en dit gedurende twee jaar voor de aanvraag (art. 5, 6°):

1. ze is gericht op permanente activiteiten inzake onderzoek, educatie en/of sensibilisatie, of op de ontwikkeling van methodieken inzake participatie en innovatieve methodes (art. 8, 1°).
2. ze bakent haar thematische werking af op basis van het DPSIR-model,¹ zoals gevoegd als bijlage 1 bij het besluit. Ze legt daarbij een duidelijk aantoonbare link tussen de verenigingsactiviteiten en expliciete elementen van milieu- en natuurbeleid (art. 8, 2°).
3. ze is actief in de vijf provincies van het Vlaamse Gewest, wat blijkt uit de spreiding van haar activiteiten en publicaties (art. 8, 3°).
4. haar secretariaat is gedurende minstens 17 uren per week bemand en toegankelijk. Wanneer ze twee personeelsleden gesubsidieerd krijgt, bedraagt dit 35 uren (art. 8, 4°).
5. haar door de algemene vergadering gemandateerde bestuursorganen komen minstens zesmaal per jaar samen, wat blijkt uit de uitnodiging, verslag en de ondertekende aanwezigheidslijst (art. 8, 5°).
6. ze organiseert jaarlijks minstens één gewestelijke activiteit rond een thema van natuur- of milieubeleid, waarop tenminste 50 deelnemers aanwezig zijn, wat blijkt uit een door de deelnemers ondertekende aanwezigheidslijst. Ze maakt een verslag van deze bijeenkomst (art. 8, 6°).
7. ze organiseert jaarlijks minstens zes vormingsactiviteiten of studiebijeenkomsten van enige omvang, waarop minstens vijftien deelnemers aanwezig zijn, wat blijkt uit een door de deelnemers ondertekende aanwezigheidslijst. Ze maakt een verslag van deze bijeenkomsten (8, 7°).
8. ze realiseert jaarlijks vier publicaties of methodieken over haar inhoudelijk

¹ DPSIR-model Milieuverstoringsketen: Driving forces (maatschappelijke activiteiten) – Pressure (druk) – State (toestand) – Impact (gevolgen voor mens en natuur) –Response.

thematisch werkdomein en stelt deze voor aan een welomlijnde doelgroep (art. 8, 8°).

9. ze beschikt over een website die regelmatig wordt geactualiseerd (art. 8, 9°).

2.1.2. Algemene opmerkingen

[4] Methode: advisering op doelstellingen. In het verleden ging de Raad in zijn adviezen grondig in op elk van de concrete erkenningsvoorwaarden. Bij de advisering van het toenmalig ontwerp van erkenningsbesluit - advies van 3 juni 2003 – heeft de Raad evenwel zijn adviesrol duidelijk geheroriënteerd: *“De Raad blijft erbij dat hij in principe alleen in de erkenningsprocedure zou moeten optreden op het moment dat de doelstellingen van de kandidaat-vereniging getoetst worden. Het principe dat blijkt uit het ontwerpbesluit bestaat er immers in dat de administratie in staat zou moeten zijn een gedegen controle en beoordeling te doen van de concrete voorwaarden waaraan een kandidaat-vereniging moet voldoen”*. De Raad focust voorliggend advies dan ook niet zozeer op de diverse erkenningsvoorwaarden maar veeleer op de doelstellingsvoorwaarden. Deze staan vermeld in het decreet van 29 april 1991, artikel 11 § 3, tot instelling van een Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen en tot vaststelling van de algemene regelen inzake de erkenning en de subsidiëring van de milieu- en natuurverenigingen: het dient te gaan over een vereniging met *“uitsluitend het leefmilieu of het natuurbehoud”* als doelstelling. Wat de overige erkenningsvoorwaarden betreft, voert de MiNa-Raad dus een marginale toetsing uit: de Raad lijst de in het oog springende problemen op en vraagt de administratie deze verder te onderzoeken.

[5] Bij de notie “thematische verenigingen”. Naar aanleiding van de toetsing van de drie kandidaatverenigingen, heeft de MiNa-Raad gemerkt dat de gestelde specifieke erkenningsvoorwaarden mogelijks te ruim zijn voor deze categorie van vereniging. In principe lijkt het immers mogelijk dat een kandidaat-vereniging de – vereiste en voor de voorbije twee jaar aan te tonen – activiteiten en publicaties integraal bekostigt met andere (project-)subsidies en/of integraal invult met activiteiten die door andere (reeds gesubsidieerde) verenigingen worden ondernomen. Een kandidaat-vereniging kan anderzijds ook twee jaar lang een werking ontplooid hebben die quasi integraal op contracten was gebaseerd. Op zich acceptabel, maar de vraag rijst in dat geval wat, eenmaal erkend, het verschil zal zijn met het subsidiëren van een gewoon studie bureau dat nu toevallig actief is in het milieudomein.

Met andere woorden: om een erkende thematische vereniging te bekomen, lijkt het voldoende dat een “verenigingsondernemer” – twee jaar lang en rond een afgebakend thema – activiteiten en publicaties zou hergroeperen die niet stammen uit de zelfstandige dynamiek van een milieuorganisatie of -vereniging. De MiNa-Raad vindt het niet wenselijk dat op basis van dit Erkenningsbesluit dergelijke subsidiologie zou kunnen ontstaan.

[6] Bij het criterium “afbakening van werking op basis van DPSIR-model”. De MiNa-Raad heeft vastgesteld dat wat betreft het DPSIR-model, elke vereniging op een andere wijze met dit model omspringt, wanneer moet aangetoond worden dat er een verband is met de eigen activiteiten. Volgens de Raad is een betekenisvolle verwijzing naar het DPSIR model enerzijds noodzakelijk om als thematische vereniging erkend te kunnen worden – en in die zin is het besluit correct. Anderzijds is het besluit niet

voldoende specifiek over de manier waarop dat dit verband nu concreet moet worden gelegd. Zonder nadere specificatie is het evenwel voor omzeggens elke organisatie mogelijk om via enkele mooie volzinnen of netjes uitgetekende schema's aan te tonen dat er een verband is tussen de eigen activiteit en de DPSIR-keten.

Daarom moet, volgens de MiNa-Raad, de in het aanvraagdossier opgenomen verwijzing naar DPSIR onderdeel uitmaken van een methodologisch goed uitgewerkt verenigingsplan. Bovendien moet met deze verwijzing naar DPSIR aangetoond worden dat de vereniging of organisatie een aspect behandelt dat nog niet door andere verenigingen gedekt wordt. Tot slot moet met deze verwijzing naar DPSIR aangetoond worden dat de betrokken vereniging deel uitmaakt van een breder netwerk binnen de milieubeweging, waarvoor het de functie opneemt van thematische toeleverancier voor net dat éne inhoudelijke aspect.

Om die redenen meent de MiNa-Raad dat er vanuit de administratie hieromtrent verdere richtlijnen moeten uitgewerkt worden.

- [7] **Financiering van nieuw erkende verenigingen.** In zijn advies van 3 juni 2003 merkte de Raad op (pag 13-14) dat het aanpassen van de begroting voor het komende jaar aan het aantal nieuw erkende verenigingen, een absolute noodzaak is ten aanzien van de bedrijfszekerheid van de huidige gesubsidieerde verenigingen. Het besluit bepaalt in art 2§4, dat de Minister een beslissing neemt "*over de erkenningsaanvraag en over de daarvoor noodzakelijke kredietaanpassingen in de begroting voor het komende jaar*". De "kostprijs" voor de erkenning van twee nieuwe regionale verenigingen is circa 115.000 euro die meer dient begroot. De erkenning van één gewestelijke thematische vereniging vereist een bijkomend budget van circa 104.000 euro. Gezien de regeringwisselingen kan er op dit ogenblik vermoedelijk geen beslissing genomen worden om de kredieten in de begroting 2005 op een gepaste wijze te verhogen. De Raad vraagt zich ook af of een erkenning in dezer dan kan beschouwd worden als behorend tot "afhandelen van lopende zaken". De Raad adviseert van nieuwe erkenningen op dit ogenblik ofwel uit te stellen tot een begrotingsaanpassing mogelijk is, ofwel te verlenen onder uitdrukkelijk geformuleerd voorbehoud van aanpassing van de kredieten.
- [8] **Algemene beoordeling evaluatieverslagen.** In het algemeen waardeert de Raad de op basis van de relevante criteria gestructureerde evaluatieverslagen. Hier en daar merkt de Raad wel punten op die nog nader onderzoek verdienen – zoals vermeld worden deze hierna opgelijst. Tot slot betreurt de Raad het dat geen enkel evaluatieverslag een voorstel van eindbeoordeling formuleert ten aanzien van de betrokken erkenningsaanvraag.

2.2. Onderzoek van de dossiers

2.2.1. Onderzoek van het dossier van de vzw Grenzeloze Schelde

- [9] **Algemeen.** De vereniging "Grenzeloze Schelde – Escaut sans Frontières" is een internationaal samenwerkingsverband dat op 19 augustus 1994 werd opgericht op initiatief van milieu- en natuurverenigingen en personen uit drie landen (België, Nederland en Frankrijk) en vijf regio's (Vlaanderen, Zeeland, Brussel, Wallonië en Nord/Pas-de-Calais) in het Scheldebekken. Uit het overzicht van de activiteiten blijkt

dat het Zennebekken een belangrijke plaats inneemt in de werking van Grenzeloze Schelde. Volgens het aanvraagdossier beschikt Grenzeloze Schelde slechts over beperkte structurele werkmiddelen (Europese subsidies voor de jaren 1996, 1997 en 2003). Hun werking stoelt aldus grotendeels op projectsubsidies en opdrachten. Deze projecten (o.a. Zenne-milieu-acties) werden medegefinancierd door het Vlaamse Gewest - als bijzonder MINA-project -, het Waalse Gewest en het Brusselse Gewest. De vereniging hoopt via een erkenning als gewestelijke thematische vereniging in Vlaanderen structurele subsidies te verkrijgen.

[10] Algemene en specifieke voorwaarden. De MiNa-Raad stelt vast dat het evaluatiedossier geen bemerkingen formuleert bij de diverse criteria. De Raad zelf heeft enige vragen bij de stelling dat de vereniging over geheel Vlaanderen actief zou zijn, vermits het Scheldebekken niet geheel Vlaanderen dekt.

Ook wijst de Raad er op dat de Vlaamse activiteiten van vzw Grenzeloze Schelde veel overeenstemming vertonen met de activiteiten van “de Milieuboot”, die reeds subsidies ontvangen van het Vlaamse Gewest (programma 61.1 3302). Dit houdt onder meer in dat de twee vereiste gewestelijke activiteiten in essentie geen eigen activiteiten lijken, maar wel activiteiten in samenwerking met “de Milieuboot”. Ook vele vormingsactiviteiten zijn in samenwerking met of gesponsord door bijvoorbeeld Toerisme Vlaanderen, de Vlaamse Minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden.

Bovendien wijst de Raad op het internationale karakter van de vereniging die actief is in drie landen en vijf gewesten. In zijn advies van 3 juni 2004 over de uitvoeringsmodaliteiten van het Maasverdrag en het Scheldeverdrag had de Raad gesteld: “... aangezien de Raad pleit voor maatschappelijk overleg op niveau van de stroomgebiedsdistricten, verkiest de Raad dat deze ondersteuning ook op dat niveau geregeld zou worden”. Subsidies aan dergelijke grensoverschrijdende verenigingen zouden volgens de Raad dan ook beter geregeld worden in het kader van de Internationale Scheldec commissie. De Raad meent dat Vlaanderen moet bereid zijn om hierin zijn verantwoordelijkheid te nemen, maar dan samen en op gelijke voet met de andere partners (landen en gewesten). Voor zover evenwel deze andere staten of gewesten niet bereid zijn om deze subsidies in te voeren, kan het dat dergelijke verenigingen “aankloppen” bij een Vlaamse subsidieregeling – op voorwaarde dat aangetoond kan worden dat de betrokken middelen ook effectief ingezet worden met betrekking tot de Vlaamse milieuproblematiek.

[11] Doelstellingen. De vzw Grenzeloze Schelde heeft als doelstelling “ ... te ijveren voor het herstel en de bescherming van het natuurlijk ecosysteem in de rivieren en kanalen van het Scheldebekken, de bescherming van de natuur- en oevergebieden, de bescherming van de watervoorraden en voor een gezond water-exploitatiebeleid”. Het evaluatieverslag stelt vast dat de doelstellingen van vzw Grenzeloze Schelde beantwoorden aan de omschrijving, conform artikel 11 van het decreet.

[12] DPSIR-model. Tevens stelt de Raad vast – zoals ook aangegeven in het evaluatieverslag – dat in het erkenningsdossier de link wordt aangetoond tussen de verenigingsactiviteiten en de expliciete elementen van milieu- en natuurbeleid. Voor de jaarlijkse terugkerende activiteit “Wetenschappelijke Milieuboottocht” worden de deelnemers bijvoorbeeld bewust gemaakt van de problematiek door de verschillende knelpunten en de waardevolle aspecten te beleven (D), worden verschillende ingrepen

door experts toelicht (P), wordt gerapporteerd over de toestand (S) en de verschillende milieuproblemen (I) en wordt het huidige en toekomstige beleid geschetst (R).

[13] Conclusie. Wat de doelstelling betreft, strookt deze organisatie met de bedoelingen van het Erkenningsbesluit. Ook lijkt er een afdoende band gelegd te worden met de DPSIR-keten – zie evenwel het voorbehoud dat geformuleerd wordt onder par. 6 van dit advies. De Raad stelt overigens vast dat de vzw Grenzeloze Schelde lijkt te voldoen aan zowel de algemene, als de specifieke voorwaarden opgesteld onder [2] en [3] van het decreet en het Erkenningsbesluit. De Raad adviseert daarom positief bij deze erkenningsaanvraag, met evenwel enige reserve t.a.v. de voorwaarde van de gebiedsdekkendheid, op voorwaarde dat het gebruik van de betrokken subsidies aantoonbaar verband zal houden met de Vlaamse milieuproblematiek en op voorwaarde van herziening van de financiële middelen zoals verwoord in paragraaf 7.

De Raad wijst er tot slot op dat de betrokken vereniging, eenmaal erkend, een duidelijk onderscheid zal moeten maken tussen de eigen activiteiten en de activiteiten en publicaties van andere, belendende verenigingen. Deze afgrenzing zal moeten blijken uit de boekhouding.

2.2.2. Onderzoek van het dossier van de vzw Ecolife

[14] Algemeen. Ecolife vzw ontwikkelt en implementeert actiegerichte modellen op maat die aanzetten tot ecologische gedragsverandering, hoofdzakelijk in samenwerking met partners, zoals Gezinsbond, KAV, KVLV, SVV, gemeenten, provincies, zorgsector en bedrijven. Hun belangrijkste doelgroep zijn de huishoudens. Ecolife werd pas in september 2002 opgericht als zelfstandige organisatie, voorheen heette de vereniging vzw Global Action Plan Vlaanderen (GAP-Vlaanderen) en was sterk verstrengeld met de vormingsinstelling vzw Dialoog. Deze “verzelfstandiging” ging gepaard met een aanpassing van de werking van Ecolife aan de voorwaarden van het decreet en van het Erkenningsbesluit.

[15] Algemene en specifieke voorwaarden. De Raad stelt vast dat het evaluatiedossier wat betreft de algemene en specifieke voorwaarden geen noemenswaardige bemerkingen formuleert met uitzondering van het criterium “*vereiste activiteiten*”. Hieromtrent is het evaluatieverslag dat de administratie opgemaakt heeft vrij kritisch. Zo wijst het verslag er op dat er in 2002 een activiteit werd georganiseerd met maar 11 deelnemers, dat er voor het slotevenement “Ecoscore Bis” en de activiteiten “Huis op het spel” geen verslagen werden bijgevoegd, dat er geen aanwezigheidslijst in het dossier zat voor de workshop “The Bet”, dat de activiteit “Ecoteams op kantoor” werd georganiseerd i.s.m. de stad Hasselt en dat er “geen ondertekende aanwezigheidslijsten” zijn.

De Raad doet additioneel nog bijkomende vaststellingen bij de algemene en specifieke voorwaarden:

1. Betreffende de vijfde voorwaarde van het decreet stelt de Raad vast dat de verzekering voor burgerrechtelijke aansprakelijkheid pas zeer recent werd afgesloten met name op 3 februari 2004 – de Raad geeft toe dat dit een eerder bijkomstig criterium is.

2. Betreffende de zesde algemene voorwaarde van het Erkenningsbesluit stelt de Raad vast dat Ecolife niet voldoet aan het criterium dat een vereniging die een erkenning aanvraagt “*moet voldoen gedurende twee werkingsjaren voorafgaand aan het jaar waarin de erkenningsaanvraag wordt ingediend, aan de algemene en toepasselijke specifieke erkenningsvoorwaarden*”. Het is pas sinds september 2002 dat aan een aantal voorwaarden voldaan wordt – evenwel moet het volledige werkjaar 2002 gedekt zijn.
3. Betreffende de vijfde specifieke voorwaarde van het Erkenningsbesluit wijst de Raad erop dat in 2002 het gemandateerde bestuursorgaan slechts tweemaal samenkwam (in tegenstelling tot het noodzakelijk aantal van zes bijeenkomsten).
4. Betreffende de zevende specifieke voorwaarde van het Erkenningsbesluit benadrukt de Raad bovendien dat ook het aantal vormingsactiviteiten in 2002 niet voldoet aan het vereiste aantal (zes).

[16] Doelstellingen. De vzw Ecolife heeft als doelstelling “*actiegerichte modellen op maat te ontwikkelen en uit te voeren om een zo ruim mogelijke groep mensen aan te zetten tot ecologische gedragsverandering die zichtbaar bijdraagt tot de realisatie van een duurzame wereld*”. Het evaluatieverslag doet geen uitspraak over de conformiteit van de doelstellingen van vzw Ecolife, conform artikel 11 van het decreet.

[17] DPSIR-model. De Raad stelt vast dat het evaluatieverslag vermeldt dat “*de link tussen de verenigingsactiviteiten en de expliciete elementen van het milieu- en natuurbeleid dient aangetoond*”. In het aanvraagdossier zegt de vzw Ecolife dat de “*drijvende kracht*” (D) het belangrijkste uitgangspunt is voor hun werking. De MiNa-Raad meent op die grond dat de vzw Ecolife op die manier wel een zeker verband legt tussen de eigen werking en de DPSIR-keten. De Raad verwijst voor deze discussie evenwel naar par. 6 van dit advies.

[18] Conclusie. Wat de doelstelling betreft, strookt deze organisatie goed met de bedoelingen van het Erkenningsbesluit. Ook lijkt er een afdoende band gelegd te worden met de DPSIR-keten – zie evenwel het voorbehoud onder par. 6 van dit advies.

De Raad moet evenwel het evaluatieverslag van de administratie onderschrijven (en zelfs aanvullen), wanneer dat er op wijst dat de vzw Ecolife op een aantal punten niet lijkt te voldoen aan formele erkenningscriteria – toch alleszins niet wat de volledige voorbije twee werkjaren betreft. Ondanks de positieve inhoudelijke beoordeling adviseert de Raad daarom negatief bij deze erkenningsaanvraag.

2.2.3. Onderzoek van het dossier van de vzw Green

[19] Algemeen. Green Belgium vzw is opgericht in 1997 en is vooral actief rond milieueducatie, met voornamelijk jongeren als doelgroep. Zij maken deel uit van het “Global Rivers Environmental Education Network”. Green Belgium heeft in het verleden reeds diverse aanvragen ingediend voor projectsubsidies door de Vlaamse overheid, evenwel zonder positief resultaat. Met voorliggende aanvraag tot erkenning proberen ze structurele financiering te waarborgen.

[20] Algemene en specifieke voorwaarden. De Raad stelt vast dat het evaluatiedossier wat betreft de algemene en specifieke voorwaarden geen noemenswaardige bemerkingen formuleert met uitzondering van het criterium “*Vereiste publicaties of methodieken*”. Hier wijst het verslag er op dat er in “*zowel in 2002 als in 2003 maar drie publicaties waren. Vooral digitale versies*”.

Bij eigen nazicht van het dossier, meent de Raad dat aan de voorwaarde van de publicaties wél voldaan is, aangezien ook andere publicaties dan een nieuwsbrief of tijdschrift in aanmerking komen om te voldoen aan deze voorwaarde. Voor beide werkingsjaren zijn er wel andere publicaties en methodieken. De Raad doet daarnaast wel bijkomende vaststellingen:

Betreffende de verzekering burgerlijke aansprakelijkheid, wijst de Raad erop dat niet aangetoond wordt dat deze verzekering afgesloten is, want de polis is niet bijgevoegd in het dossier.

Betreffende de boekhouding stelt het evaluatieverslag “*dat de door de algemene vergadering goedgekeurde jaarrekeningen en balanssen werden toegevoegd*”. De Raad stelt echter vast dat er enkel voor 2003 een beperkt overzicht wordt gegeven over de sponsoring, subsidies, lidgelden en uitgaven. Aan de voorwaarde uit het Decreet “*jaarlijks een door het bevoegd orgaan goedgekeurde begroting, de jaarrekeningen met de nodige verantwoordingsstukken*” voor te leggen wordt niet voldaan.

[21] Doelstellingen. De vzw Green heeft als doelstelling: *(1) een educatieve werking uit te bouwen om het grote publiek in het algemeen en de jeugd in het bijzonder te informeren over, te sensibiliseren voor, verantwoordelijkheidsbesef bij te brengen en alternatieven aan te bieden met betrekking tot duurzaam beheer van ons leefmilieu in het algemeen en de natuurlijke hulpbron water in het bijzonder; (2) respect bij te brengen voor andere volkeren en intercultureel leren te stimuleren om aldus meer kennis te laten verwerven over en voeling te laten krijgen met de eigen cultuur en andere culturen, en de invloed daarvan op het leefmilieu in het algemeen en het water in het bijzonder; (3) te participeren in de innovatie en verdere ontwikkeling van een educatief systeem dat de vereiste attitudes en vaardigheden helpt ontwikkelen die nodig zijn voor het behoud en de verbetering van de globale kwaliteit van het leefmilieu in het algemeen en het water in het bijzonder*”. Volgens het evaluatieverslag “*beantwoorden deze doelstellingen aan de omschrijving, conform artikel 11 van het decreet*”. De MiNa-Raad kan zich daarbij aansluiten, maar vraagt zich af of deze organisatie zich, vanuit zijn doelstellingen, niet eerder bij het Departement Onderwijs situeert dan wel bij het Departement Milieu.

[22] DPSIR-model. Het evaluatieverslag verwijst naar het in het aanvraagdossier bijgevoegde model, maar doet er geen uitspraak over. De Raad stelt vast dat er inderdaad een mooi schema bijgevoegd wordt, maar meent dat de vereniging bij de (R) van respons haar eigen respons heeft verward met deze van de overheid. Er wordt tevens niet duidelijk aangeduid wat de inhoud van hun respons is bij de verschillende fases van DPSIR.

[23] Conclusie. Wat de doelstelling betreft, lijkt deze organisatie goed te stroken met de bedoelingen van het Erkenningsbesluit – zij het dat men zich kan afvragen of er niet moest aangeklopt worden bij het Departement Onderwijs. De band die gelegd wordt

met de DPSIR-keten is eerder zwak – zie evenwel het voorbehoud onder par. 6 van dit advies.

Voor het overige: hoewel het evaluatieverslag van de administratie positief is ten aanzien van de criteria “boekhouding” en “verzekering” kan de Raad dit niet bevestigen aangezien in het dossier dat overgemaakt werd aan de Raad de betreffende stukken (o.a. jaarrekeningen, balansen, begroting, verzekeringspolis) ontbreken.

De Raad adviseert daarom positief, maar met een zeker voorbehoud, bij deze erkenningsaanvraag en op voorwaarde van herziening van de financiële middelen zoals verwoord in paragraaf 7.