



## **ADVIES**

**28 januari 2010**

**Inzake het consensusvoorstel betreffende de jacht in  
vogelrijke gebieden – WBE Damme Oostkust**

**2010**

# Inhoud

Inhoud .....	2
Krachtlijnen.....	3
Inleiding .....	4
Adviestekst .....	5
1. Situering van de adviesvraag .....	5
1.1. Achtergrond .....	5
1.2. Regeling in het huidige Jachtopeningsbesluit .....	7
2. Bespreking van het voorliggende dossier .....	8

## Krachtlijnen

Hoewel de beslissing over deze consensusvoorstellen feitelijk al genomen is – bij consensusvoorstellen moet de minister een beslissing nemen binnen de drie maanden na indiening ervan, zo niet wordt de beslissing geacht gunstig te zijn; deze drie maanden zijn in dit geval verstreken – vindt de Minaraad het toch belangrijk om een advies te geven bij dit dossier. Aansluitend hierbij beveelt de Minaraad aan om een expliciete beslissing te nemen in dit dossier, zodat er ter plekke rechtszekerheid wordt gegeven.

De Minaraad stelt vast dat er, bij de indiening van dit consensusvoorstel, geen gebruik is gemaakt van het formulier van het ministerieel besluit van 2 juni 2009. Niet onbegrijpelijk, vermits het voorstel ingediend werd op 26 augustus 2009, terwijl het ministerieel besluit in het Belgisch Staatsblad gepubliceerd werd op 28 augustus 2009. Niettemin had men de betrokkenen er toen om kunnen verzoeken om het voorstel in een nieuwe vorm te gieten, vermits dit vermoedelijk ook de duidelijkheid van het ingediende voorstel ten goede zou zijn gekomen.

De Minaraad vindt de ingediende voorstellen, voor zover ze eenduidig begrepen kunnen worden, plausibel. Dit neemt niet weg dat er rekening moet mee gehouden worden dat de bewuste “Oostkustpolders” in Vlaanderen de belangrijkste overwinteringsplaats voor internationaal beschermingswaardige ganzen vormen, en dat de daarin afgebakende vogelrijke gebieden slechts ong. 15% uitmaken van deze “Oostkustpolders”. In dat opzicht is het relevant en positief dat er voorzien wordt in een aankondiging van jachtdata (zodat de eventuele verstoring op het moment kan geëvalueerd worden) en in een jaarlijkse evaluatie (zodat het regime op basis van de bevindingen kan bijgesteld worden). De Minaraad beveelt aan deze voorwaarden in te schrijven in het ministerieel besluit dat de jachtopschorting van (dit deel van) het vogelrijk gebied zou opheffen. De Minaraad beveelt de betrokken partijen aan de evaluaties met zorg en in onderling overleg door te voeren.

In lijn met artikel 6, §2, tweede lid van het Jachtvoorwaardenbesluit, beveelt de Minaraad aan om in de goedkeuring in te schrijven dat de goedgekeurde maatregelen eventueel in overeenstemming moeten gebracht worden met de instandhoudingsdoelstellingen van het in hetzelfde gebied aangeduide Vogelrichtlijngebied, zodra deze instandhoudingsdoelstellingen vastgesteld zijn en er strijdigheden zouden zijn.

Deze randbemerkingen in acht nemend, adviseert de Minaraad het voorstel positief.

# 1. Inleiding

Grondslag van deze procedure is te vinden in artikel 6 van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 mei 2008, houdende vaststelling van de voorwaarden waaronder de jacht kan worden uitgeoefend (hierna: "*jachtvoorwaardenbesluit*"). Artikel 6, §1, bepaalt dat – inzake de in bijlage bij dat besluit opgesomde vogelrijke gebieden – de er actieve wildbeheereenheden en jachtrechthouders, in overleg met de plaatselijke reservaatbeheerders en de lokale landbouworganisaties, maatregelen moeten voorstellen "*die als oogmerk hebben om verstoring van de populaties watervogels waarvoor die gebieden zijn aangeduid, te vermijden, rekening houdende met de beschikbare gegevens [...]*".

In geval van een consensusvoorstel moet de minister, aldus artikel 6, §4, een beslissing nemen binnen de drie maanden. In geval de minister geen beslissing neemt binnen die periode, wordt de beslissing geacht gunstig te zijn. Vooraleer een beslissing te nemen legt de minister deze voorstellen voor advies voor aan de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen, die adviseert "*over de verenigbaarheid van de voorgestelde maatregelen met de goede staat van instandhouding van de te beschermen vogelsoorten*".

De door de WBE geformuleerde voorstellen werden op het kabinet van mevrouw de minister ontvangen op 28 augustus 2009 – wat maakt dat de termijn van drie maanden verstreken is op 28 november 2009. De adviesvraag bereikte de Minaraad op 8 december 2009. Vermits het om een consensusvoorstel ging, moet dit voorstel dus worden beschouwd als zijnde goedgekeurd, en is de adviesvraag formeel gesproken zonder voorwerp. Niettemin geeft de Minaraad advies, ten einde in de toekomst de procedure beter te laten verlopen.

Aan de voorbereiding van dit advies ging een korte schriftelijke procedure binnen de Werkcommissie Open Ruimte vooraf.

Walter Roggeman  
Voorzitter Minaraad

# Adviestekst

## 1. Situering van de adviesvraag

### 1.1. Achtergrond

- [1] **Verstoringsgevoeligheid van overwinterende watervogels.** De meeste watervogelsoorten zijn verstoringgevoelig, wat maakt dat ze een gebied waar regelmatig gejaagd wordt plegen te verlaten of er althans minder efficiënt kunnen fourageren en rusten. In principe zal verstoring door bvb. jacht hinderlijk zijn voor de foerageeractiviteit van de te beschermen vogels (niet alleen het opvliegen, maar ook het gedurende langere tijd onderbreken van het fourageren na het neerstrijken, wegens verhoogde waakzaamheid). Ook, maar meer ter discussie, is er sprake van een impact op de energiebalans van de betrokken vogels in koude perioden (het onnodige nog eens extra opvliegen, een andere plaats zoeken).

Maar het blijft moeilijk om een algemene uitspraak te doen over de concrete gevolgen van de jachtverstoring in vogelrijke gebieden. *“De eventuele negatieve effecten hangen van verschillende factoren af zoals van het type jacht, de intensiteit, de frequentie en de duur ervan, de betreffende soort en het gebruikte habitat, en (vooral) de beschikbaarheid van alternatieve rust- en voedselgebieden.”*<sup>1</sup>.

Het regelmatig en/of intensief uitoefenen van jacht lijkt dan ook niet zomaar vanzelf verenigbaar met de functie van een gebied als overwinteringsgebied voor watervogels. In belangrijke watervogelgebieden dienen daarom de nodige maatregelen genomen te worden om verstoring van vogels te beperken of te voorkomen. Dit impliceert dat er desnoods ook beperkingen aan de jacht moeten kunnen worden opgelegd<sup>2</sup>.

- [2] **Regeling in het Jachtopeningsbesluit 2003-2008.** Op basis van deze overwegingen werd er, in het (nu niet meer geldende) Besluit van de Vlaamse Regering betreffende de jacht voor de periode van 1 juli 2003 tot 30 juni 2008, een artikel 11 ingevoerd, dat een algehele sluiting van de jacht in “vogelrijke gebieden” doorvoerde vanaf 15 november – deze “vogelrijke gebieden” werden in bijlage bij dat besluit opgesomd.

Dit concept, van jachtvrije zones, is in nog enkele Europese landen doorgevoerd is<sup>3</sup>. Een concrete evaluatie van het effect de maatregel is er toen niet doorgevoerd geworden. Het INBO stelt hierover dat zo'n evaluatie een diepgaander onderzoek zou vergen, vermits er – naast de jacht – nog “*tal van factoren*” zijn “*die de trend en de verspreiding van watervogels bepalen zoals weersomstandigheden, broedsucces enz. Bovendien duurt het vaak minstens 3 tot 4 jaar voor watervogels reageren op een veranderde jachtsituatie. Dit betekent dat mogelijk pas sinds vorig jaar [i.e. 2006] de eerste effecten van de jachtbeperking in vogelrijke gebieden zichtbaar worden. Dit betekent dat een betrouwbare evaluatie in dit*

---

<sup>1</sup> INBO, rapport INBO.1.2007.168, p. 14 en pp. 67 en 68.

<sup>2</sup> Instituut voor Natuurbehoud, nota IN.A.2003.188, 3 juni 2003, p. 1.

<sup>3</sup> Enkele voorbeelden zijn Denemarken, waar de oppervlakte van deze gebieden in de periode 1993-2000 nog sterk zou zijn uitgebreid (uitbreiding van 52.500 ha jachtvrije zones met nog eens 65.000 ha), en Nederland, waar o.a. alle Vogelrichtlijngebieden (in totaal ruim 1 miljoen ha) jachtvrij zouden zijn geworden – dit alles uit INBO, rapport INBO.1.2007.168, p. 68.

*stadium nog niet mogelijk is.”<sup>4</sup>*

Meer in het algemeen gaat de Mineraad er van uit dat een doeltreffende evaluatie van een soortgelijke maatregel in Vlaanderen steeds moeilijk zal zijn, omdat de schaal van dergelijke jachtbeperkingen doorgaans verwaarloosbaar is in verhouding tot het areaal van de te beschermen trekvogels, en ook omdat er een reeks andere verstoringfactoren in het spel zijn, zodat de onderscheiden causale relaties moeilijk te duiden zijn.

- [3] **Achtergrond van de aanduiding van de “vogelrijke gebieden”.** De criteria op basis waarvan deze vogelrijke gebieden zijn aangeduid geweest, vloeien in eerste instantie voort uit het Verdrag van Ramsar<sup>5</sup>. Dit Verdrag definieert waterrijke gebieden als *“moerassen, vennen, veen- of plasgebieden, natuurlijk of kunstmatig, blijvend of tijdelijk, met stilstaand of stromend water, zoet, zout, brak of zout, met inbegrip van zeewater waarvan de diepte bij eb niet meer is dan zes meter”* (art. 1, lid 1). Overeenkomstig art. 2.1 van het verdrag dient elke verdragsstaat de daarvoor in aanmerking komende, binnen haar grondgebied liggende watergebieden aan te wijzen voor opname in een Lijst van Watergebieden van Internationale Betekenis. Als aanknopingspunten voor opname in deze lijst geeft art. 2, lid 2 slechts enkele algemene aanwijzingen, die door de verdragspartijen op opeenvolgende conferenties werden aangevuld met meer specifieke criteria<sup>6</sup>.
- [4] **Relatie met de Vogelrichtlijngebieden.** Deze *“soft law”*-criteria<sup>7</sup> van het Ramsarverdrag waren van invloed op de afbakening van de vogelrijke gebieden, en vormden overigens ook mede inspiratiebron voor de criteria voor de afbakening van vogelrichtlijngebieden. In het bijzonder gaat het om een aantal vergelijkbare criteria uit de zgn. IBA 2000<sup>8</sup>, een gidsdocument dat ontwikkeld werd als leidraad voor de selectie van speciale beschermingszones in het kader van de Vogelrichtlijn<sup>9</sup>. Aangezien de gehanteerde criteria quasi dezelfde zijn, kunnen alle in het Vlaamse Gewest aangeduide vogelrijke gebieden gekwalificeerd worden als relevant vanuit het oogpunt van de implementatie van de Vogelrichtlijn. Dit maakt dat er een beleid moet gevoerd worden dat in min of meerdere mate<sup>10</sup> beantwoordt aan wat vereist is vanuit het oogpunt van de Vogelrichtlijn.
- [5] **Het te voeren beleid ten aanzien van jacht in Vogelrichtlijngebieden.** In Vogelrichtlijngebieden is het voor de Europese Commissie mogelijk en zelfs aangewezen te komen tot een meer gebiedsgerichte aanpak: *“Afhankelijk van de aard van de NATURA 2000 gebieden en de jachtpraktijken moeten dergelijke beheersplannen oog hebben voor het instellen van geschikte gebieden waar niet*

---

<sup>4</sup> INBO, rapport INBO.1.2007.168, p. 67.

<sup>5</sup> Verdrag van Ramsar van 2 februari 1971 – in werking getreden op 21 december 1975. Dit verdrag is gericht op het behoud van watergebieden van internationale betekenis, met name als verblijfplaats voor in het wild levende watervogels.

<sup>6</sup> *Criteria for Identifying Wetlands of International Importance, Adopted by the 7th (1999) and 9th (2005) Meetings of the Conference of the Contracting Parties, superseding earlier Criteria adopted by the 4th and 6th Meetings of the COP (1990 and 1996), to guide implementation of Article 2.1 on designation of Ramsar sites.*

<sup>7</sup> S. LYSTER, *International wildlife law*, Cambridge, Grotius Publications Limited, 1985, 188.

<sup>8</sup> *Heath and Evans 2000*, p. 18.

<sup>9</sup> *Ibidem*, p. 12.

<sup>10</sup> Niet alle in het Vlaamse Gewest aangeduide vogelrijke gebieden zijn immers ook effectief aangewezen geworden als vogelrichtlijngebied of opgenomen geweest in de IBA 2000. Dit levert dus drie klassen op: (1) Vlaamse “vogelrijke gebieden” die tevens aangeduid zijn als vogelrichtlijngebied; (2) Vlaamse “vogelrijke gebieden” die niet aangeduid te zijn als vogelrichtlijngebied maar wel voorkomen op de IBA 2000 inventaris; (3) Vlaamse “vogelrijke gebieden” die niet aangeduid zijn als vogelrichtlijngebied, noch voorkomen op de IBA-2000 inventaris, maar die (per definitie) wel voldoen aan de IBA-criteria.

*mag worden gejaagd. Een uitgebreid onderzoeksprogramma in Denemarken heeft uitgewezen dat de zorgvuldige instelling van jachtvrije zones tegelijkertijd het gebruik van het gebied door watervogels en de jachtmogelijkheden in de buurt van dergelijke gebieden kan vergroten. Het concept van jachtvrije zones is ook stevig gevestigd in andere lidstaten en is niet beperkt tot NATURA 2000 gebieden (bijv. de "réserves de chasse" in Frankrijk).<sup>11</sup>*

## 1.2. Regeling in het huidige Jachtopeningsbesluit

**[6] Regeling in het Jachtopeningsbesluit 2008-2013.** Artikel 6 van het, nu geldende, besluit van de Vlaamse Regering van 30 mei 2008, houdende vaststelling van de voorwaarden waaronder de jacht kan worden uitgeoefend (hierna: "*jachtvoorwaardenbesluit*") bouwt voort op deze elementen. Artikel 6, §1, bepaalt dat – inzake de in bijlage bij dat besluit opgesomde vogelrijke gebieden – de er actieve wildbeheereenheden en jachtrechthouders, in overleg met de plaatselijke reservaatbeheerders en de lokale landbouworganisaties, maatregelen moeten voorstellen "*die als oogmerk hebben om verstoring van de populaties watervogels waarvoor die gebieden zijn aangeduid, te vermijden, rekening houdende met de beschikbare gegevens [...]*".

Over deze voorstellen moet er dan een beslissing genomen worden door de minister. Zolang er evenwel geen beslissing is genomen, "*wordt de jacht in het betrokken vogelrijke gebied, behalve voor grofwild, opgeschort van 15 november tot en met 28 of 29 februari.*"<sup>12</sup>

Bij die door de minister te nemen beslissing is er een verschil in de behandeling van consensusvoorstellen (zie artikel 6, §4) en niet-consensusvoorstellen (zie artikel 6, §5). In geval van een consensusvoorstel moet de minister, aldus artikel 6, §4, een beslissing nemen binnen de drie maanden. In geval de minister geen beslissing neemt binnen die periode, wordt de beslissing geacht gunstig te zijn.

**[7] Handleiding bij deze regeling.** Op grond van artikel 6, §2 van het Jachtvoorwaardenbesluit moet er een handleiding vastgesteld worden "*waarin het basisfeitenmateriaal, de methodologische richtlijnen en een formulier vervat zijn die de wildbeheereenheden en jachtrechthouders in kwestie in staat moeten stellen een geschikt voorstel van zones, perioden en maatregelen op te maken*"<sup>13</sup>. Deze handleiding is uitgebracht in de vorm van een "Bijlage I" bij het ministerieel besluit van 2 juni 2009<sup>14</sup>. In die handleiding worden er, wat de mogelijke maatregelen betreft, drie dimensies onderscheiden: afspraken over de concentratie van de jachtactiviteit in de tijd; afspraken over de concentratie van de jachtactiviteit in de ruimte; afspraken over de intensiteit van de jacht. In elk van de drie dimensies kan men logischerwijze wél of niet tot afspraken komen. De

---

<sup>11</sup> Europese Commissie, Gidsdocument voor de jacht in het kader van Richtlijn 79/409/EEG van de Raad inzake het behoud van de vogelstand, 2004, pag.11, met in voetnoot volgende verwijzingen en commentaar: "*Madsen, Pihl & Clausen (1998), Establishing a reserve network for waterfowl in Denmark: a biological evaluation of needs and consequences. Biological Conservation 85: 241-256. Madsen & Fox (1997), The impact of hunting disturbance on waterfowl populations: The concept of flyway networks of disturbance-free areas. Gibier faune sauvage 14: 201-209. Dit specifieke model is echter misschien niet van toepassing op lidstaten of gebieden waar de toegang voor jagers en de jachtdruk anders worden geregeld (bijv. bezitters van privé-eigendommen).*".

<sup>12</sup> Citaat uit artikel 6, §4 en §5 van het Jachtvoorwaardenbesluit.

<sup>13</sup> Citaat uit artikel 6, §2 van het Jachtvoorwaardenbesluit.

<sup>14</sup> Voluit: Ministerieel besluit van 2 juni 2009 tot vaststelling van de handleiding en van de formulieren vermeld in artikel 6, § 2, van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 mei 2008 houdende vaststelling van de voorwaarden waaronder de jacht kan worden uitgeoefend (Belgisch Staatsblad, 28 augustus 2009, p. 59.260).

handleiding geeft aan dat een voorstel dat in geen van de drie dimensies afspraken bevat, of alleen maar afspraken inzake de jachtwijzen bevat (*i.e.* inzake de dimensie van de intensiteit van de jacht), niet acceptabel is<sup>15</sup>.

## 2. Bespreking van het voorliggende dossier

[8] **Beschrijving van het Vogelrijk gebied "Oostkustpolders"**. De Oostkustpolders strekken zich uit van Oostende tot Knokke (30.500 ha). Ze gelden als *"het belangrijkste overwinteringsgebied voor ganzen in Vlaanderen"*. De Kleine Rietgans komt in de Oostkustpolder voor met 35.000 tot 40.000 exemplaren in de periode van 1 november tot 31 januari; foerageert op graslanden of op oogstresten op akkerland en slaapt er meestal ook. De Kolgans verblijft met 20.000 tot 35.000 exemplaren in de Oostkustpolder van 1 november tot half maart en heeft het zelfde foerageergedrag als de Kleine Rietgans. Als slaappleatshabitat verkiest de Kolgans graslanden, en soms ook waterplassen (o.a. Zwin). De Grauwe Gans (als trekker) verblijft met 4.000 tot 6.500 exemplaren in de Oostkustpolder, in de periode van 1 september tot einde maart), foerageert vooral in graslanden en akkerland (wintertarwe, oogstresten), en verkiest waterpartijen als slaappleat. Tot slot is de Smient van aanvang oktober tot einde maart in het betrokken gebied aanwezig met 15.000 - 20.000 exemplaren (tot 50.000 in strenge winters), met (vochtige) graslanden als foerageergebied en als rustgebied grotere waterplassen, kanalen, brede sloten, natte graslanden. Niet alleen voor ganzen maar ook voor eenden en steltlopers zijn de Oostkustpolders van zeer groot belang, o.a. voor Smient, Goudplevier en Wulp. Op natte stukken en kleine plassen is er aanwezigheid van Slobeenden, Wintertalingen, enz.

De binnen deze polder afgebakende "vogelrijke gebieden" beslaan ong. 4700 ha. *"De huidige afgebakende vogelrijke gebieden omvatten maar een klein deel van de ganzenpleisterplaatsen. Die gebieden moeten dus de nodige rustzones omvatten voor de volledige ganzenpopulatie aan Oost- en Middenkust."* Het hiervan deel uitmakende gebied "Polders rond Damme" telt 1785 ha en vormt dus een belangrijk onderdeel van deze vogelrijke gebieden.<sup>16</sup>

De indienende Wildbeheereenheid (hierna: "WBE") meldt dat de Damse Polders een gebied vormt *"waar nog veel permanente graslanden voorkomen. Deze weilanden oefenen een grote aantrekkingskracht uit op waterwild in het algemeen en Arctische ganzen in het bijzonder. Naast weilanden komen er op de hoger gelegen gedeelten nog akkers voor en enkele kleine polderbosjes. In het gebied zijn ook drie kanalen aanwezig die belangrijk zijn voor waterwild"*.<sup>17</sup>

[9] **Andere gebiedsstatuten**. Het vernoemde vogelrijk gebied overlapt in belangrijke mate met het Vogelrichtlijngebied BE2500932 "Poldercomplex", dat 9.766 ha groot is, en dat als beschermde habitattypes alle duinmoerassen, oude kleiputten, moerasbosjes, dijken, krekens en hun oevervegetatie, poldergraslanden en hun microreliëf omvat.

De WBE "Damme Oostkust" strekt zich uit over 9000 ha gelegen in het poldergebied. Er wordt vooral gejaagd op Wilde eend, Haas, Houtduif en Fazant.

---

<sup>15</sup> Voor de Vogelrichtlijngebieden zijn ook de door de Europese Commissie gegeven aanwijzingen (zie par. 5) relevant: in een daarop betrekking hebbende regeling moeten er steeds jachtvrije zones voorzien worden.

<sup>16</sup> Alle gegevens van deze paragraaf zijn geput uit het Ministerieel besluit van 2 juni 2009.

<sup>17</sup> Consensusvoorstel, p. 1.

Een groot deel van de WBE overlapt met het het vogelrijk gebied en met het vogelrichtlijngebied. Er zijn vijf jachtrevieren die zich geheel of gedeeltelijk in het vogelrijk gebied bevinden.

Omheen Damme bevindt zich het erkende natuurreserveaat "Damse stadswallen", dat ongeveer 70 ha beslaat en betrekking heeft op de verveende oude vestingswallen van de stad en op het aansluitende polderweidencomplex.

**[10] Inhoud van het door de betrokken partijen ingediende consensusvoorstel.**

Het consensusvoorstel komt er op neer dat er, na 15 november, een beperkte jacht op Fazant mogelijk zou zijn. Dit voorstel wordt onderbouwd op een voor de Minaraad enigszins verrassende wijze: *" Vermits fazanten in de winter belangrijke predatoren zijn van amfibieën, in het bijzonder van de kleine watersalamander, kan nagedacht worden over een beperkte jacht [...] op voorwaarde dat de verstoring van de doelsoorten [i.e. van het vogelrijk gebied] minimaal is en uiteraard op voorwaarde dat dit niet leidt tot het uitzetten van fazanten."*

Men zou de jacht concentreren op de polderbosjes, waar wél de fazanten, en niet de te beschermen ganzen voorkomen. *"Daardoor kan aangenomen worden dat de bijkomende jacht relatief weinig verstoring van de doelsoorten zal veroorzaken. Daartegenover staat dat het vogelrijk gebied vrij klein van oppervlakte is, waardoor ook de bufferzones rond de te bejagen percelen beperkt zijn."*

Concreet zou men een fazantenjacht willen toegelaten zien na 15 november onder de volgende voorwaarden:

- De jachtactiviteit betreft Fazant, en geen andere soorten.
- De eventuele jacht wordt doorgevoerd in op kaart aangeduide gebieden.
- Er kan slechts gejaagd worden op twee data – één voor en één na Nieuwjaar. Er wordt niet gejaagd op de data dat er waterwildtellingen plaatsgrijpen of dat het jaarlijkse Vogelfestival doorgang vindt.
- Er zijn vier jachtrechthouders en er wordt voor gezorgd dat er nooit in meer dan in één deelgebied gejaagd wordt.
- De jachtdata worden aan het begin van het jachtseizoen opgegeven, zodat monitoring van de eventuele verstoring kan doorgevoerd worden.
- Er wordt voorzien in een jaarlijkse evaluatie van deze bijkomende jacht, die kan leiden tot bijstelling van de afspraak indien zou blijken dat de jacht ernstige verstoring genereert.

Dit voorstel werd ondertekend door de voorzitter van de WBE, door de conservator van het erkende natuurreserveaat en door de voorzitter van de "Landbouw Westkapelle" – waaruit kan afgeleid worden dat er een voldoende consensus is.

**[11] Appreciatie en aanbevelingen voor wat de vorm aangaat.** De Minaraad merkt op dat het voorstel enkele onduidelijkheden lijkt te bevatten. Met name is het aan de Minaraad doorgegeven kaartmateriaal onvoldoende, of onvoldoende duidelijk, om een inzicht te kunnen vormen in het karakter en het belang van de gebieden waarin er nu wel of niet gejaagd zou worden. Het voorstel lijkt ook een tegenspraak te bevatten, vermits er enerzijds gesteld wordt dat er gejaagd zou worden "op twee data" per jachtseizoen (implicatie: twee jachtdagen per seizoen), terwijl er anderzijds nooit in meer dan één deelgebied tegelijk gejaagd zou worden en er vier jachtrechthouders zijn (implicatie: vier jachtdagen per seizoen). Vermoedelijk wordt er bedoeld dat er twee jachtdagen per seizoen *per betrokken jachtveld* zullen zijn, wat maakt dat er *voor het gehele gebied* vier maal twee jachtdagen zouden zijn in één seizoen.

Oorzaak van deze onduidelijkheden kan er in bestaan dat het voorliggende consensusvoorstel niet werd opgemaakt conform het formulier van het ministerieel besluit van 2 juni 2009. Dit is verschoonbaar, vermits het voorstel ingediend werd op 26 augustus 2009, terwijl het ministerieel besluit in het Belgisch Staatsblad gepubliceerd werd op 28 augustus 2009. Niettemin had men de betrokkenen er toen om kunnen verzoeken om het voorstel in een nieuwe vorm te gieten, vermits dit vermoedelijk ook de duidelijkheid van het dossier ten goede zou zijn gekomen.

Vermits er een consensusvoorstel voorligt, en aangezien de beslissingstermijn reeds lang verstreken is, is het voorliggende voorstel in principe "stilzwijgend" goedgekeurd. Niettemin beveelt de Minaraad aan om een expliciete beslissing te nemen, ten einde in het gebied zekerheid en duidelijkheid te verschaffen.

**[12] Appreciatie en aanbevelingen voor wat de inhoud aangaat.** De Minaraad vindt de ingediende voorstellen, voor zover ze eenduidig begrepen kunnen worden, plausibel. Dit neemt niet weg dat er rekening moet mee gehouden worden dat de bewuste "Oostkustpolders" in Vlaanderen de belangrijkste overwinteringsplaats voor internationaal beschermingswaardige ganzen vormen, en dat de daarin afgebakende vogelrijke gebieden slechts ong. 15% uitmaken van deze "Oostkustpolders".

In dat opzicht is het relevant en positief dat er voorzien wordt in een aankondiging van jachtdata (zodat de eventuele verstoring op het moment kan geëvalueerd worden) en in een jaarlijkse evaluatie (zodat het regime op basis van de bevindingen kan bijgesteld worden). De Minaraad beveelt aan deze voorwaarden in te schrijven in het ministerieel besluit dat de jachtopschorting van (dit deel van) het vogelrijk gebied zou opheffen. De Minaraad beveelt de betrokken partijen aan de evaluaties met zorg en in onderling overleg door te voeren.

In lijn met artikel 6, §2, tweede lid van het Jachtvoorwaardenbesluit, beveelt de Minaraad aan om in de goedkeuring in te schrijven dat de goedgekeurde maatregelen eventueel in overeenstemming moeten gebracht worden met de instandhoudingsdoelstellingen van het in hetzelfde gebied aangeduide Vogelrichtlijngebied, zodra deze instandhoudingsdoelstellingen vastgesteld zijn en er strijdigheden zouden zijn.

Deze randbemerkingen in acht nemend, adviseert de Minaraad het voorstel positief.