



## **ADVIES**

**17 december 2009**

**Betreffende de erkenningsaanvraag met betrekking tot  
het reservaat "POEKEBEEKVALLEI" te Aalter en  
Ruisselede**

2009

## Inhoud

1. Juridische situering van dit advies.....	5
2. Algemene beschrijving .....	7
3. Concrete beoordeling van het dossier .....	7
3.1. De actuele natuurwaarden en het natuurstreefbeeld.....	7
3.2. Oppervlakte van percelen en uitbreidingsmogelijkheden .....	8
3.3. De beschermende statuten van het terrein.....	9
3.4. Het actuele en toekomstige beheer .....	10
3.5. De afwijkingen van de verbodsbepalingen.....	10
3.6. De toegankelijkheidsregeling .....	11
4. Algemene punten .....	11

## Krachtlijnen

Het reservaatproject "Poekebeekvallei", ingediend door Natuurpunt Beheer vzw, is gelegen in de gemeenten Aalter en Ruiselede. Er wordt ongeveer 5 ha ter erkenning voorgelegd in een visiegebied dat gevormd wordt door de vallei van de Poekebeek. De belangrijkste vegetaties in dit visiegebied bestaan uit broekbossen met voorjaarsflora en uit reliëfrijke graslanden. Het visiegebied bevat, wat planologische bestemmingen aangaat, in hoofdzaak "Natuurgebied", maar ook een deel "Landschappelijk waardevol agrarisch gebied".

Vanuit het oogpunt van de aanwezige en potentiële biologische waarden besluit de Minaraad dat een reservaatproject in dit gebied als gerechtvaardigd kan beschouwd worden. Op grond van de groene bestemming van het grootste gedeelte van het visiegebied kan besloten worden dat het gebied een Vlaamse relevantie heeft aan natuur- en boswaarden. Ook vanuit dit oogpunt bekeken adviseert de Minaraad om het reservaatproject te en het daaraan verbonden visiegebied te erkennen, met name ter realisatie van de bestemming.

De meeste voor erkenning voorgedragen percelen bevinden zich in "groene" bestemming en zijn dus zonder meer erkenbaar. Bij een tweetal percelen is er twijfel, vermits ze in "Landschappelijk waardevol agrarisch gebied" kunnen gesitueerd zijn. De Minaraad stelt vast dat deze percelen – voor zover ze agrarische bestemming zouden dragen – omwille van één deelcriterium niet erkend zouden kunnen worden op grond van artikel 36, §2 van het Natuurdecreet. Materieel gesproken zijn er in het dossier evenwel voldoende argumenten om wel tot de erkenning ervan over te gaan.

De Minaraad is van oordeel dat de voorgestelde beheermaatregelen, op het niveau van het visiegebied zowel als op het niveau van de voorgelegde percelen, adequaat zijn aan de feitelijke toestand van het terrein en aan de gestelde doelen.

Voor de Minaraad zijn de aangevraagde afwijkingen op de voor reservaten normaal gesproken van toepassing zijnde verbodsbepalingen niet ongewoon. Voorwaarde is wel de concrete afwijkingen met terughoudendheid worden toegepast. De Minaraad stelt vast dat er geen afwijking gevraagd wordt met betrekking tot het voorkomen van ernstige wildschade.

De Minaraad spreekt zich met dit advies niet uit over de voorgelegde toegankelijkheidsregeling, maar neemt zich voor om, wanneer er voldoende dergelijke ontwerpregelingen zijn voorgelegd geweest, een algemeen advies hierover te geven.

De Minaraad dringt er tot slot op aan om bij de volgende erkenningsdossiers een ontwerpverslag van het Agentschap voor Natuur en Bos mee voor te leggen, zoals het besluit vereist.

## Inleiding

De adviesvraag betreffende de erkenning van het reservaat "Poekebeekvallei" te Aalter en Ruiselede gebeurt in uitvoering van het besluit van de Vlaamse regering van 27 juni 2003, dat immers bepaalt dat er, bij de erkenning van een privaat natuurreservaat, advies dient gevraagd te worden aan de Minaraad indien het aanvraagdossier ofwel een eerste erkenning is van het gebied (artikel 10, §4), ofwel wijzigingen in de erkenning bevat van de beheersvisie, de toegankelijkheidsregeling of het visiegebied (artikel 11, §2).

Deze adviesvraag werd ontvangen op 27 november 2009. Het advies dient binnen een termijn van 60 kalenderdagen na ontvangst van het dossier te worden overgemaakt aan het Agentschap voor Natuur en Bos (artikel 10, §4, tweede lid).

De toegezonden bundel bevat, naast de adviesvraagbrief, het door de indiener opgemaakte erkenningsdossier zelf (28 blz.), een toegankelijkheidsreglement en een set van 14 door de indiener opgemaakte kaarten. Volgens artikel 10, §4 van het voormelde besluit met de bundel ook een "eigen ontwerpadvies" bevatten vanwege het Agentschap voor Natuur en Bos. Dit ontwerpadvies zat niet in de bundel vevat.

Over deze erkenningsaanvraag werd er vergaderd in de schoot van de Werkcommissie Open Ruimte op 10 december 2009, op basis van een eerste voorontwerpadvies.

Opgemerkt moet worden dat dit advies tot stand gekomen is zonder betrokkenheid van de daarop betrekking hebbende permanente werkcommissie, wegens het nog niet opgericht zijn ervan. Bovendien stellen er zich ook enkele strategische kwesties bij het reservatenbeleid, waarvan de Minaraad zich voorneemt om deze later en meer in hun algemeenheid te behandelen.

Er viel bij het geheel van dit advies een onthouding te noteren vanwege een lid dat de sociaal-economische organisaties representeert (i.e. Boerenbond) en vanwege een lid dat organisaties verbonden aan de open ruimte representeert (i.e. Landelijk Vlaanderen / Landelijke Gilden).

Walter Roggeman  
voorzitter Minaraad

# Adviestekst

## 1. Juridische situering van dit advies

- [1] **Rechtsgrondslag in het decreet.** Een erkend reservaat is, aldus artikel 33, tweede lid van het Decreet van 21 oktober 1997 op het Natuurbehoud en het Natuurlijk Milieu (hierna: "Natuurdecreet") "een beschermd gebied, [...], dat, na advies van de MiNa-Raad door de Vlaamse regering wordt erkend op verzoek van de eigenaar en/of diegene die het gebruiksrecht heeft, mits beider toestemming, of van de beheerder, mits de eigenaar ermee instemt."

De erkenning van reservaten zelf vindt zijn rechtsgrondslag in artikel 36 van het Natuurdecreet. De Vlaamse regering dient de erkenningsvoorwaarden vast te stellen (§1) en kan bovendien, binnen de begrotingsperken, een subsidieregeling vastleggen voor die erkende reservaten (§6). De Vlaamse regering dient de procedure te bepalen om te komen tot concrete erkenningen en subsidieverstrekking (§7). De erkenning geldt voor een periode van 27 jaar (§5).

Wat niet zonder meer kan, aldus artikel 36, §2 van het Natuurdecreet, is de erkenning van reservaten in de bestemmingen "agrarische gebieden" en "de landschappelijk waardevolle agrarische gebieden" gelegen buiten speciale beschermingszones (enz.). Natuurreservaten kunnen er maar erkend worden als ze hetzij (1) gronden betreffen die (a) een actuele hoge natuurwaarde hebben, die (b) weinig geschikt zijn voor normaal landbouwgebruik in de betrokken landbouwstreek en waarvan (c) de erkenning de agrarische structuur niet aantast, of als ze (2) gronden betreffen (a) met een hoge actuele of potentiële natuurwaarde en (b) lage landbouwwaarde die (c) in het kader van een goedgekeurd ruilverkavelingsplan of een goedgekeurd richtplan van een landinrichtingsproject hiertoe zijn aangewezen en (d) waarvan de erkenning de agrarische structuur niet aantast.

- [2] **Bereik van de beslissing inzake erkenning van reservaten.** De erkenning en subsidiëring van natuurreservaten heeft vorm gekregen in het besluit van de Vlaamse Regering van 27 juni 2003 tot vaststelling van de voorwaarden voor de erkenning van natuurreservaten en van terreinbeherende natuurverenigingen en houdende toekenning van subsidies (hierna: "Reservatenbesluit").

De erkenningsbeslissing moet, aldus artikel 10, §5, van het Reservatenbesluit, rekening houden met volgende aspecten:

- 1° de hoge actuele of potentiële natuurwaarde van het betreffende terrein;*
- 2° de beschermende statuten van het terrein, in het bijzonder de bescherming of de ligging binnen de gebieden afgebakend volgens of in uitvoering van internationale overeenkomsten of verdragen betreffende het natuurbehoud of van akten betreffende het natuurbehoud met inbegrip van de Europese richtlijnen, vastgesteld op grond van internationale verdragen en de mate waarin het beheerplan rekening houdt met en invulling geeft aan deze beschermende statuten;*
- 3° de vooruitzichten voor het verbeteren en het voortbestaan van de ecologische waarden van het betreffende terrein;*
- 4° de oppervlakte van het betreffende terrein en de uitbreidingsmogelijkheden binnen het visiegebied zoals beschreven voor de erkenning als natuurreservaat;*
- 5° het actuele en toekomstige beheer van het betreffende terrein en de kadering van dit beheer binnen een totale visie voor het volledige visiegebied;*

6° het actuele natuurtype en de natuurstreefbeelden;  
7° de criteria bepaald in artikel 36, § 2, van het decreet en die welke met toepassing van artikel 36, § 3, van het decreet worden vastgesteld;  
8° de afstemming op de visie ontwikkeld in het kader van een ingesteld natuurinrichtingsproject;  
9° de afstemming op goedgekeurde natuurrichtplannen."

De erkenningsbeslissing zelf heeft, aldus artikel 10, §6 van het Reservatenbesluit, onder meer betrekking op de goedkeuring van het beheerplan, met inbegrip van: "(1°) de uitbreidingszone, (2°) de ontheffingen van de verboden bedoeld in artikel 35 van het decreet; (3°) de afwijkingen van de verbodsbepalingen, de vergunningsplicht en de meldingsplicht bedoeld in artikelen 7 tot en met 19 van het besluit van de Vlaamse regering van 23 juli 1998 tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu."

- [3] **Het visiegebied.** De rechtsgrondslag van het zgn. "visiegebied" wordt gevonden in het Reservatenbesluit. Artikel 1, 6° van dat besluit definieert het visiegebied als "een logisch en samenhangend geheel waarvoor een globaal streefbeeld wordt uitgewerkt waarbinnen het beheer van ter erkenning voorgedragen percelen wordt gekaderd". Bedoeld wordt dat de indiener van de erkenningsaanvraag een gebied moet aanduiden waarbinnen de te erkennen reservaatpercelen zich situeren en waarmee ze ecologisch samenhangen, op basis van feitelijke karakteristieken. De beslissing tot erkenning van een reservaat moet dan ook, aldus artikel 10, §5, 4°, onder meer rekening houden met "de oppervlakte van het betreffende terrein en de uitbreidingsmogelijkheden binnen het visiegebied zoals beschreven voor de erkenning als natuurreservaat". Dit betekent dat een visiegebied waarbinnen er geen realistische uitbreidingsmogelijkheden zijn, kan leiden tot een niet-erkenning van het reservaat of, bij erkenning, tot wijziging van het visiegebied. Ook bij uitbreidingsaanvragen van een reservaat beslist de minister, aldus artikel 11, §3, onder meer "op grond van het vastgestelde beheersplan en het visiegebied van het erkende reservaat".
- [4] **De toegankelijkheid.** Het besluit van de Vlaamse Regering van 5 december 2008 betreffende de toegankelijkheid van de bossen en de natuurreservaten (hierna: "Toegankelijkheidsbesluit") bepaalt, in artikel 11, § 2, dat de toegankelijkheidsregeling voor een erkend natuurreservaat verloopt volgens de procedure van de artikelen 10, 11, 12 en bijlage 3 van het Reservatenbesluit. Bij de indiening van het ontwerp toegankelijkheidsregeling moet, aldus artikel 11, §4, er ook een planning betreffende het gebruik en het plaatsen van wegwijzers, infopanelen en borden, als vermeld in artikel 7 van hetzelfde besluit, worden toegevoegd. Die planning wordt samen met de toegankelijkheidsregeling goedgekeurd.
- [5] **Criteria voor de Minaraad.** Het Agentschap voor Natuur en Bos dient, aldus artikel 10, §4, van het Reservatenbesluit, zodra een concrete erkenningsaanvraag volledig is verklaard, een exemplaar ervan, vergezeld van zijn eigen ontwerpadvies, door te sturen naar onder meer de Minaraad, voor advies. Aangezien de Minaraad de enige van de aangeduide adviesverlenende instanties is waarbij er geen specificatie vermeld staat van de adviesopdracht, kan de Minaraad in principe advies uitbrengen over al de in par. 2 vermelde afwegings- en beslissingsaspecten van een concreet dossier, evenals over de regeling van de toegankelijkheid.

Op basis van het voorgaande zal de Minaraad, in het hierna volgende advies,

ingaan op volgende zaken:

- Het actuele natuurtype en de actuele of potentiële natuurwaarde van de betreffende terreinen en het visiegebied, evenals de natuurstreefbeelden (artikel 10, §5, 1° en 6° van het Reservatenbesluit);
- De oppervlakte van de voorgestelde terreinen en de uitbreidingsmogelijkheden binnen het voorgestelde visiegebied, inclusief de criteria bepaald in artikel 36, §2 van het decreet;
- De beschermende statuten van het terrein (artikel 10, §5, 2° van het Reservatenbesluit);
- Het actuele en toekomstige beheer van het betreffende terrein, gekaderd binnen de visie voor het volledige visiegebied, evenals de vooruitzichten voor het verbeteren en het voortbestaan van de ecologische waarden van het betreffende terrein (artikel 10, §5, 3° en 5°);
- De afwijkingen van de verbodsbepalingen, de vergunningsplicht en de meldingsplicht bedoeld in artikelen 7 tot en met 19 van het besluit van de Vlaamse regering van 23 juli 1998 tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (artikel 10, §6, 3° van het Reservatenbesluit);
- De toegankelijkheidsregeling (besluit van de Vlaamse Regering van 5 december 2008 betreffende de toegankelijkheid van de bossen en de natuurreservaten bepaalt).

## 2. Algemene beschrijving

[6] **Algemene beschrijving.** Het reservaatproject "Poekebeekvallei", ingediend door Natuurpunt Beheer vzw, is gelegen in de gemeenten Aalter en Ruiselede. Er wordt ongeveer 5 ha ter erkenning voorgelegd in een visiegebied dat gevormd wordt door de vallei van de Poekebeek. Het betreft een eerste erkenning: voorheen waren er in dit gebied geen andere reservaatpercelen erkend. De belangrijkste vegetaties in dit visiegebied bestaan uit broekbossen met voorjaarsflora en uit reliëfrijke graslanden. Het visiegebied bevat, wat planologische bestemmingen aangaat, zowel Natuurgebieden als Landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Het bevat voor het overige geen zones die onder een of ander specifiek beschermend statuut vallen.

## 3. Concrete beoordeling van het dossier

### 3.1. De actuele natuurwaarden en het natuurstreefbeeld

[7] **Beschrijving.** Het visiegebied wordt, aldus de aangeleverde toelichting, gevormd door een beekvallei met nog duidelijke komgronden en oeverwallen. De belangrijkste vegetaties zijn er broekbos, met voorjaarsflora, en reliëfrijke graslanden. Vergelijking van het visiegebied met de Biologische waarderingskaart levert inderdaad op dat het merendeel van de er in opgenomen percelen als biologisch waardevol tot zeer waardevol kan aangemerkt worden. De voor erkenning voorliggende percelen worden op de biologische waarderingskaart aangeduid als minder waardevol tot en met zeer waardevol. In het gebied is er, tot slot, een belangrijke populatie vleermuizen<sup>1</sup>.

Wat de algemene doelstellingen betreft wordt het visiegebied opgedeeld in drie

---

<sup>1</sup> Ingediend erkenningsdossier, pp. 11-15.

delen: westelijk zou de nadruk op bos liggen, centraal zou het open landschap nagestreefd worden en oostelijk zou men een mozaïek tussen bos en open landschap ambiëren<sup>2</sup>. Er wordt ook een reeks doelsoorten voorgesteld voor nadere monitoring. Wat de graslanden aangaat betreft het pinksterbloem, kamgras en echte koekoeksbloem; voor zomen gaat het om moerasspirea en look-zonder-look; bij jonge bossen betreft het slanke sleutelbloem, bosanemoon en boszegge; en bij de oevers wordt riet nagestreefd. Ook specifieke fauna-elementen worden voorgesteld als te monitoren soorten.

**[8] Beoordeling en aanbevelingen.** De Minaraad kan er zich mee verenigen dat er, met dit reservaatproject, sprake is van de bescherming van een landschap, leefgebieden en soorten die relevant en beschermenswaard zijn voor de regio. Het algemene streefbeeld dat met dit project voorgesteld wordt lijkt adequaat te zijn voor deze uitgangstoestand. Vanuit het oogpunt van de aanwezige en potentiële biologische waarden besluit de Minaraad dan ook dat een reservaatproject in dit gebied als gerechtvaardigd kan beschouwd worden.

### 3.2. Oppervlakte van percelen en uitbreidingsmogelijkheden

**[9] Beschrijving.** De oppervlakte van de voor erkenning voorgelegde terreinen bedraagt 5,0370 ha. De concrete percelen zijn gelegen in de bestemming Natuurgebied; volgens de tekst van het dossier bevindt zich één perceel (C913) deels ook in Landschappelijk waardevol agrarisch gebied – op kaart lijkt het te gaan om twee percelen (C912 en C913). Indien dat het geval is, is artikel 36, §2 van het Natuurdecreet op deze percelen van toepassing.

Het voorgestelde visiegebied is veel uitgestrekter (in het dossier wordt er geen oppervlakte vermeld, maar de nu voorgelegde te erkennen oppervlakte lijkt er geen 10% van uit te maken), zodat er in principe wel uitbreidingsmogelijkheid bestaat. Dit visiegebied komt overeen met de vallei van de Poekebeek en wordt dan ook als dusdanig ook gemotiveerd. Planologische omvat het visiegebied grotendeels Natuurgebied en, volgens tekst, "*voor een klein deel*" Landschappelijk waardevol agrarisch gebied, "*waar intensieve landbouw niet mogelijk is*". Op de kaart lijkt het er op dat ong. 1/5 van het visiegebied in Agrarisch gebied ligt<sup>3</sup>.

**[10] Beoordeling en aanbevelingen betreffende de voorgelegde percelen.** Voor perceel C913 (volgens dossieropgave: "deels") – en misschien ook voor perceel C912 – lijkt artikel 36, §2 toegepast te moeten worden. Om erkend te kunnen worden, moet dit perceel of moeten deze percelen met name (a) een actuele hoge natuurwaarde hebben, (b) weinig geschikt zijn voor normaal landbouwgebruik in de betrokken landbouwstreek. Bovendien mag (c) de erkenning ervan de agrarische structuur niet aantasten.

De Biologische waarderingskaart blijkt deze twee percelen als "minder waardevol" aan te merken<sup>4</sup>. Het gaat, meer concreet, om veeleer soortenarm grasland met een duidelijk reliëf door de aanwezigheid van een oeverwal, komgronden en steilere valleiwand – wat op zich aardkundige waarden zijn die van belang zijn voor de biodiversiteit<sup>5</sup>. Op de hydrologische kaart wordt de kwestieuze percelen grotendeels aangeduid als "nat"<sup>6</sup>, wat een geringere landbouwgeschiktheid laat

---

<sup>2</sup> Ingediend erkenningsdossier, p. 16.

<sup>3</sup> Ingediend erkenningsdossier, bijlage 1.7.

<sup>4</sup> Ingediend erkenningsdossier, p. 5.

<sup>5</sup> Ingediend erkenningsdossier, p. 13.

<sup>6</sup> Ingediend erkenningsdossier, bijlage 2.3.

vermoeden. Men wil op deze percelen in eerste fase houtkanten inrichten – en soortenrijk grasland bekomen – en vervolgens de gronden bebossen, en dit alles met het oog op het realiseren van een verbinding tussen enerzijds het bos omheen het kasteel van Poeke en anderzijds een ander bos<sup>7</sup>. Dit laatste, samen met de eerder geringe omvang van de percelen, lijkt er op te wijzen dat eventuele erkenning geen extra druk zou opleveren voor de agrarische structuur.

De Minaraad stelt vast dat deze percelen – voor zover ze agrarische bestemming zouden dragen – omwille van één deelcriterium niet erkend zouden kunnen worden op grond van artikel 36, §2 van het Natuurdecreet. Materieel gesproken zijn er in het dossier evenwel voldoende argumenten om wel tot de erkenning ervan over te gaan.

**[11] Beoordeling en aanbevelingen betreffende visiegebied.** Wat het gegeven betreft dat ong. 1/5 van het visiegebied een agrarische bestemming heeft, stelt de Minaraad vast dat dit gedeelte op de Biologische waarderingskaart wel als “waardevol” wordt aangestipt<sup>8</sup>. In de toelichting wordt de opname van deze zones Landschappelijk waardevol agrarisch gebied in het visiegebied bovendien verantwoord met referentie naar hun huidige gebruik (i.e. soms populierenaanplant), hun bodemkundig karakter (“*zeer nat*” en “*regelmatig overstroomd*” – wat strookt met de gepresenteerde hydrologische kaart), of, voor zover weide, hun biologische waarde volgens de Biologische waarderingskaart<sup>9</sup>.

De Minaraad kan zich verenigen met deze verantwoording, en adviseert dan ook positief over dit visiegebied. Het te erkennen reservaat heeft dan ook in principe uitbreidingsmogelijkheden. Dit neemt niet weg dat eventuele aankoopoperaties in dit gebied met de nodige omzichtigheid zullen moeten worden doorgevoerd, om de goede verstandhouding in de omgeving niet in het gedrang te brengen. Vermits de beheersoptie voor deze gronden er in bestaat te streven naar open landschap met reliëfrijke graslanden, beveelt de Minaraad aan om eventueel verworven gronden onder voorwaarden in gebruik te geven aan landbouwers in de omgeving.

### 3.3. De beschermende statuten van het terrein

**[12] Beschrijving.** Binnen het visiegebied is er geen VEN afgebakend, geen beschermd landschap vastgesteld, geen Habitatrictlijngebied of Vogelrichtlijngebied aangemeld, en geen natuurinrichtingsproject in uitvoering of natuurrichtplan in opmaak<sup>10</sup>. Het gebied heeft wel grotendeels een groene bestemming.

**[13] Beoordeling en aanbevelingen.** De groene bestemming van het grootste gedeelte van het visiegebied impliceert dat het gebied een Vlaamse relevantie heeft aan natuur- en boswaarden.

Vanuit dit oogpunt bekeken adviseert de Minaraad om het reservaatproject te erkennen, met name ter realisatie van de bestemming.

---

<sup>7</sup> Ingediend erkenningsdossier, p. 21.

<sup>8</sup> Ingediend erkenningsdossier, bijlage 1.8.

<sup>9</sup> Ingediend erkenningsdossier, p. 4.

<sup>10</sup> Ingediend erkenningsdossier, p. 6.

### 3.4. Het actuele en toekomstige beheer

**[14] Beschrijving.** Momenteel gebeurt er een intensief bosbeheer in de noordwestelijke kern (vermoedelijk perceel C890), met ook veel tuinaanplantingen (exoten). De andere boskernen zijn vroeger gekapte populierenbossen; momenteel gebeurt er geen actief beheer. De graslanden worden intensief begraaasd – maar het ingediende document is hierover niet eenduidig; de knotwilgen aan de rand worden goed beheerd<sup>11</sup>.

Als omvormingsbeheer zou men dan ook de populierenaanplantingen en een deel van de graslanden willen omvormen naar natuurlijk bos. Een deel van de graslanden zou men willen verschrallen. Men zou de exoten bestrijden en de vertuinde percelen willen omvormen. Tot slot wil men kleine landschapselementen als zodanig inrichten en versterken<sup>12</sup>. Als eindbeheer stelt spreekt men zich uit voor drie vormen van grasland beheer (hooilandbeheer, extensieve begrazing en beheer voor ongewervelden), twee vormen van bosbeheer (nietsdoenbeheer en dunning) alsook voor bosrandbeheer; tot slot is er nog sprake van beekrandbeheer en onderhoud van kleine landschapselementen<sup>13</sup>.

Voor de betrokken percelen vallen volgende natuurstreefbeelden te noteren: soortenrijk grasland met knotwilgenrij (A76), alluviaal essen-olmenbos (C890, C891, C907, C908, C911) en soortenrijk grasland met bomenrijen (C912 en C913). Binnen de voorgelegde percelen zou men dan ook, qua omvormingsbeheer, op één perceel (C908) jonge populieren willen verwijderen en twee percelen (C912, C913) zou men op termijn willen bebossen. Voor een vijftal bospercelen (C890, C891, C907, C908, C911) die recent werden gekapt zou men verbossing willen laten optreden. Drie graslandpercelen (A76, C912 en C913) zullen als zodanig behouden blijven met hooiweidebeheer gecombineerd met nabegrazing<sup>14</sup>.

**[15] Beoordeling en aanbevelingen.** De Minaraad is van oordeel dat de voorgestelde beheermaatregelen, op het niveau van het visiegebied zowel als op het niveau van de voorgelegde percelen, adequaat zijn aan de feitelijke toestand van het terrein en aan de gestelde doelen.

### 3.5. De afwijkingen van de verbodsbepalingen

**[16] Beschrijving.** Er wordt een reeks ontheffingen aangevraagd met betrekking tot het vangen en het doden van dieren (voor onderzoek en voor bestrijding van exoten en ontsnapte watervogels), met betrekking tot werken aan vegetatie (inclusief lokaal gebruik van bestrijdingsmiddelen in geval van explosieve toename van bepaalde soorten), voor beperkte grondwerken en constructies eigen aan een reservaat en voor het plaatsen van een begrazingsraster<sup>15</sup>.

**[17] Beoordeling en aanbevelingen.** Voor de Minaraad zijn dit geen ongewone afwijkingsvragen. Voorwaarde is wel de concrete afwijkingen met terughoudendheid worden toegepast. De Minaraad stelt vast dat er geen afwijking gevraagd wordt met betrekking tot het voorkomen van ernstige wildschade.

---

<sup>11</sup> Ingediend erkenningsdossier, p. 10.

<sup>12</sup> Ingediend erkenningsdossier, p. 18-19.

<sup>13</sup> Ingediend erkenningsdossier, p. 20-21.

<sup>14</sup> Ingediend erkenningsdossier, p. 21-22.

<sup>15</sup> Ingediend erkenningsdossier, p. 27.

### 3.6. De toegankelijkheidsregeling

**[18] Beschrijving.** De terreinbeherende vereniging verklaart: *"Gezien de huidige oppervlakte van het gebied is een uitgebreide openstelling momenteel niet mogelijk. Langs de zuidrand van het project loopt reeds een bewegwijzerde wandelroute, namelijk de Poekekasteelroute. Tevens biedt de doorgang langs de herstelde trage weg mogelijkheden aan de geïnteresseerde bezoeker om het gebied te verkennen"*<sup>16</sup>. Er wordt desalniettemin een ontwerp van toegankelijkheidsreglement toegevoegd<sup>17</sup>.

**[19] Beoordeling en aanbevelingen.** De Minaraad spreekt zich met dit advies niet uit over de voorgelegde toegankelijkheidsregeling, maar neemt zich voor om, wanneer er voldoende dergelijke ontwerpregelingen zijn voorgelegd geweest, een algemeen advies hierover te geven.

De Minaraad doet wel opmerken dat het Toegankelijkheidsbesluit ook vereist dat er, in het dossier, ook een planning betreffende het gebruik en het plaatsen van wegwijzers, infopanelen en borden, als vermeld in artikel 7 van hetzelfde besluit, worden toegevoegd. Die planning moet samen met de toegankelijkheidsregeling worden goedgekeurd. In voorliggend dossier lijkt er geen dergelijke planning te worden voorgelegd.

## 4. Algemene punten

**[20] De samenstelling van het dossier.** De Minaraad wijst er op dat het voorgelegde dossier, strikt genomen, niet volledig was. Artikel 10, §4 van het Reservatenbesluit bepaalt nu immers dat er ook een ontwerpadvies van het Agentschap voor Natuur en Bos had moeten voorliggen. Dit is een verandering in vergelijking met vroeger. Daar waar het hoofdbestuur tot dusverre een parallelle adviesvraag stelde voor zowel de interne (i.e. bij eigen buitendiensten) als de externe (i.e. o.m. bij de Minaraad) adviesverlening, is het nodig nu consecutief te werken. Eerst moet de interne adviesverlening rond zijn, en vervolgens kan er op die basis ook extern om advies worden gevraagd.

De Minaraad dringt er op aan om bij de volgende dossiers wel degelijk een ontwerpverslag van het Agentschap voor Natuur en Bos mee voor te leggen. Hieruit kan er immers ook tijdswinst ontstaan, vermits het ontwerpadvies van het Agentschap de discussie bij de daaropvolgende adviesverlenende instanties kan sturen.

**[21] Kwaliteitsbeoordeling van het ingediende dossier.** De Minaraad beoordeelt het door de terreinbeherende vereniging ingediende dossier als voldoende duidelijk en volledig – zij het dat er op afzonderlijke punten nog meer eenduidigheid of uitwerking had gekund (bvb. de kwestie welke percelen nu binnen agrarische bestemming leggen; het huidige extensieve dan wel intensieve graslandbeheer; de concrete planning van de toegankelijkheid). Het is aanbevelenswaardig om een tabel toe te voegen met per perceel de concrete oppervlakte, bestemming, enz.

**[22] Algemene conclusie.** De Minaraad adviseert deze erkenning positief.

---

<sup>16</sup> Ingediend erkenningsdossier, p. 26.

<sup>17</sup> Ingediend erkenningsdossier, bijlage 6.1.1.